
수입식품 유통관리 강화 사업 최종보고서

2021. 12.

한국소비자단체협의회

제 출 문

식품의약품안전처장 귀하

이 보고서를 "수입식품 유통관리 강화 사업(한국소비자단체협의회/이정수)"
과제의 최종보고서를 제출합니다.

2021.12.

주관연구기관명 : (사)한국소비자단체협의회

주관연구책임자 : 이 정수

요약문

I. 배경 및 목적

▶ 비위생적인 절임배추 동영상 언론 보도 후 수입김치에 대한 불안감이 확산되어 2021년 중국산 김치의 수입량은 감소 추세

- 2021년 4월 중국산 김치 수입량은 1만 8,077t으로 집계되어 2020년 4월 1만 9,453t에 비해 7% 감소함. 이는 2016년 7월 1만 7,153t 이후 4년 9개월 만의 최소 수입량임. 수입 금액 기준으로는 991만 달러로 전년 동월 대비 17.3% 감소함. 2019년 6월 901만 달러 이후 1년 10개월 만에 1,000만 달러 밑으로 내려간 수치임.
- 중국산 김치 수입이 크게 줄어든 것은 2021년 3월 중국의 이른바 ‘알몸김치’ 영상이 공개된 후 중국산 김치에 대한 소비자들의 거부감이 확산된 결과로 해석됨. 소비자들은 알몸으로 배추를 절이는 중국의 영상이 공개된 후 중국산 김치를 쓰는 식당을 가지 않거나 중국산 김치 취식을 거부하는 방식으로 불매운동을 벌여옴.

▶ 소비자(단체)가 직접 수입김치의 유통관리에 대한 실태조사와 안전성 검사에 확인하여 수입김치의 투명한 유통관리 및 소비자 신뢰도 제고 필요

- 수입김치에 대한 불안감 확산에 따라 식약처가 더욱 철저한 통관 및 유통관리에 노력하고 있지만 수입김치에 대한 소비자의 불안감 해소에는 한계가 있음.
- 이에 본 사업에서는 소비자(단체)가 직접 참여하여 수입김치와 김치주재료에 대해 유통관리 실태조사 및 안전성 검사를 실시하여 수입김치에 대한 투명성을 확보하고 위생 취약점을 확인하고 개선함으로써 소비자 신뢰도 제고에 기여하고자 함.

II. 주요 내용

▶ 수입김치에 대한 소비자 의식조사

- 소비자들의 김치에 대한 이미지는 국산김치 이미지에 대한 긍정적 응답이 94.5%이고, 수입김치 이미지에 대한 긍정적 응답은 10.7%임. 수입김치 이미지가 부정적

인 893명은 그 이유를 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(49.7%), 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(34.7%)라고 응답함.

- 국산김치가 안전하다는 응답이 84.4%이며 수입김치가 안전하지 않다는 832명은 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서(67.7%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서(28.1%)로 나타남. 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항은 제조과정에서의 위생관리 신뢰확보(68.2%), 김치 주재료의 위생관리 신뢰확보(21.7%) 순임.
- 수입김치를 구입한 경험이 없다는 응답은 74.5%로 경험이 있다(25.5%)보다 49.0%p 높으며, 구입 경험이 있는 255명은 식자재마트(47.8%), 온라인 종합쇼핑몰(40.4%) 등에서 구입하는 것으로 조사됨.
- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 수입김치를 전혀 소비하지 않는다(58.5%), 이전보다 수입김치를 적게 소비한다(37.8%), 이전과 동일하게 수입김치를 소비한다(3.3%) 순으로 수입김치 소비에 변화가 있었으며, 수입김치를 이전보다 적게 소비하는 378명은 수입김치 제조과정의 비위생적 실태를 확인한 것 같아서(79.4%), 수입김치에 대한 막연한 불안감이 높아져서(11.6%)의 순이었음.
- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 외식의 횟수가 줄었다는 응답이 36.5%로 나타남. 식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다(38.1%), 밖에서 김치를 먹지 않는다(26.3%)순임. 수입김치가 안전하지 않다는 응답이 98.0%이며, 정부에서 취한 조치사항을 알고 있으나 내용은 정확히 모른다(48.6%), 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다(47.6%) 순으로 조사됨.
- 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인은 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감(42.9%), 수입식품 구매 및 섭취기회 증가(17.7%) 순이며, 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비(24.1%), 국가 간 상호 인증제 도입(21.4%), 식품 조사관제 도입(21.0%), 행정 처분 강화(18.4%), 원산지 표시제 강화(9.3%) 순으로 수입식품 사고를 막기 위한 대책으로 응답함.

▶ 수입김치의 유통단계별 실태조사

- 유통단계별 위생 및 보관·취급상태 등 위생 실태조사 결과 수입본사를 포함한 보관창고에서는 전체 조사대상 업소가 모두 적합한 것으로 나타남. 그러나 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등의 청결 유지, '식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구(파렛트, 지게차 등 포함) 및 청소 도구·용구 관리', '용기·포장에 넣어지지

아니한 자연 상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분하고, 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리'는 관리가 다소 미흡한 것으로 나타남.

- 보관창고의 관리 기준 점검 결과 유통기한 관리, 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관, 보관 온도 준수는 잘 되고 있으나 현장 점검 시 차량이 없는 등 확인 불가 상황이 많아 차량 위생관리와 배송 중 온도 관리가 확인하기 어려운 점이 발생함. 또한 현장 확인 불가(차량 소유하지 않음, 조사거부 등)와 일반택배 없는 경우가 52.2%로 나타나 조사와 결과 분석에 어려움이 있음.
- 유통업체는 영업등록 및 등록증 보관은 단순 도소매업의 경우와 같은 '해당사항 없음' 26.1%를 제외하고는 관리가 잘 되어 있음. 위생적 취급기준 점검결과 바닥, 벽, 천장, 내벽, 배관, 외부 등은 청결한 편으로 나타남.
- 유통업체 시설 기준 점검결과 냉장실 설치 및 온도계는 잘 설치되어 있고 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분도 잘 되어 있음. 유통기한 경과 등 부적합 제품은 별도로 보관 잘 되어 있으며 표시된 보관방법에 따라 보관하고 대부분 적정 온도로 보관하고 있음.
- 유통업체의 경우 최근 수입김치 파동의 여파로 주문량이 줄어 주문이 들어오면 바로 업체에 주문하여 납품한다는 응답이 소수 있음. 거래처에서는 냉장 탑차 또는 판매처에서는 냉장시설 없이 승용차나 오토바이로 배달한다고 함.
- 식당 및 집단급식소의 경우 위생적 취급기준 점검결과 식품 등을 취급하는 원료보관실, 조리실 등의 내부는 청결한 편이나 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마를 각각 구분하여 사용하고 있는 경우는 146곳(48.0%), 도마 일부 구분사용 116곳(38.2%)으로 나타나 교차오염으로 인한 식중독균의 예방을 위해 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마 구분 사용에 대한 홍보 및 교육 필요함.
- 식당 및 집단급식소 조사 시 표시 기준 점검결과 유통기한 표시 방법에 '확인불가'가 26.3%로 나타남. 이는 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치 통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 미흡에서 확인 불가 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남.
- 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치 통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 '미흡'과 보관 온도 '확인 불가' 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남. 또한 보관온도 준수에 있어서도 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많아 '온도 표시 없음'이 높게 나타남.

▶ 수입김치 및 김치주재료 품질 및 안전성 검사

- 젓갈의 경우 소금의 사용 비율은 멸치액젓(총 1품목)의 경우 22%, 새우젓(총 20 품목, 1품목은 한글표시사항에 표시되지 않아 확인 불가)의 경우 25%임. 실제 젓갈의 염도를 분석한 결과 멸치액젓(총 1품목)은 24.5%로 나타났으며, 새우젓(총 21품목)은 17.3% ~ 25.5%의 범위임. 이는 멸치액젓(총 1품목)의 pH의 경우 5.40으로 나타났으며, 이는 일반적인 pH는 5.5 ~ 6.5 라는 Kim¹⁾의 연구결과와 유사한 것으로 판단됨. 새우젓(총 21품목)의 pH는 6.53 ~ 7.27의 범위로 나타났으나, 새우젓의 염농도를 3, 8, 18, 30%로 조절하여 22주간 발효하면서 pH를 확인하였을 시 7.42 ~ 8.13의 범위로 나타난 것보다 다소 낮은 범위로 나타나 새우젓 재료에 따라 pH 범위가 넓게 나타나는 것으로 추정됨.
- 냉동 다진마늘 총 9품목의 입고 온도 확인 결과, 모두 냉동제품이었으며 -18.3 °C ~ -20.6 °C로 한글표시사항에 기재된 보관방법과 일치하게 유통됨.
- 냉동 다진마늘의 경우 저온에서도 성장할 수 있는 리스테리아 모노사이토제네스와 대장균 중 유아에게 전염성의 설사증이나 성인에게 급성 장염을 일으키는 대장균인 장출혈성대장균을 분석한 결과, 냉동 다진마늘 총 9품목에서 모두 음성.
- 수입김치 총 145품목의 저온에서 성장할 수 있으며 김치에서 오염도가 높은 여시니아 엔테로콜리티카와 감염 시 급성장염을 일으키는 장출혈성대장균, 내염성 균인 황색포도상구균을 분석한 결과, 모두 음성(불검출). 또한 포자를 생성할 수 있는 내열성 균인 클로스트리디움 퍼프린젠스 분석 결과, 총 145품목 중 47품목에서 불검출이었으며, 나머지 98품목에서 0 CFU/g ~ 45 CFU/g 범위로 검출되어 모두 「식품의 기준 및 규격」의 식품의 유형 김치류 기준($n=5$, $c=2$, $m=100$, $M=1,000$)에 적합함. 국내에서 사용 불가능한 합성감미료인 사이클라메이트와 보존료도 모두 불검출됨.
- 수입김치 총 145품목의 모니터링 검사 결과, pH는 3.80 ~ 4.79로 145품목 모두 전통식품 표준규격의 김치 품질기준인 pH 3.8 이상으로 나타나 적합함. 대장균군은 0.0 log CFU/g ~ 3.9 log CFU/g, 대장균은 0.0 log CFU/g ~ 3.4 log CFU/g,

1) Kim YM. 1996. Quality control and production technique of fishery-fermentation foods. Food Technol. 9: 65-86

세균수는 3.3 log CFU/g ~ 8.4 log CFU/g, 유산균수는 5.0 log CFU/g ~ 9.6 log CFU/g 범위로 나타남.

Ⅲ. 제언

▶ 생산국 현지의 제조과정 및 원·부재료의 위생 및 안전성에 대한 철저한 관리체계 확립

- 식품의약품안전처는 2021년 4월 수입김치 위생관리 현지실사 등을 담은 「수입 김치 안전·안심 대책」을 발표함.
 - 이번 대책의 주요내용은 ▶모든 해외 김치 제조업소 현지실사 추진 ▶HACCP 적용을 위한 '수입식품법' 시행규칙 등 하위규정 정비 ▶영업자 대상 수입 김치 검사명령제 시행 강화 ▶소비자 참여 수입 김치 안전관리 추진 ▶온라인 세계지도 기반 수입 김치 공장 정보제공 등을 강화함.
- 수입김치의 HACCP의무화가 정착되기 위해서는 최소 2년 이상의 시간이 소요될 예정이므로 현재 해외 제조 업소에서 제조하는 식품이 철저한 위생관리 및 안전한 식품인지 여부를 현지실사를 통해 수입 이전 생산단계에서부터 검증하여 안전한 수입식품에 부여되는 인증인 우수 수입업소 인증을 많은 수입김치 업체들이 받을 수 있도록 유도하는 것이 필요함.
- 현지 제조과정 위생 실태에 대해 소비자가 신뢰할 수 있도록 하는 검사방법, 검사결과 공개 등 투명하고 객관적인 검사와 정보제공이 이루어질 수 있도록 방안을 강구할 필요가 있음.

▶ 정확한 원산지 표시제 정착을 위한 노력

- 소비자들의 중국산 김치 거부 움직임이 가시화되면서 원산지 표시를 위반하는 사례도 대폭 증가함. 국립농산물품질관리원은 '알몸김치'가 논란된 직후 지난 4월, 1주일간 음식점 등 전국 3,000여 곳을 대상으로 긴급 단속을 벌임. 그 결과 130곳이 원산지 허위표시로 적발됨.
- 중국산 김치 완제품에 대한 수입보다 다대기 등의 양념을 김치원재료로 수입하여 국내에서 절임배추와 버무려 국산김치로 둔갑하여 판매하는 등 원산지표시제의 사각지대가 발생하고 있으므로 관계부처의 공조와 협력이 필요함.

▶ 유통단계별 위생취약 지점에 대한 맞춤형 관리방안 마련

- 수입김치에 대한 소비자의식조사 결과, 1인 가구, 자녀가 없는 가구, 김치 섭취량이 적은 가구일수록 수입김치를 섭취하는 비율이 높게 나타났고 구입처는 식자재마트와 온라인 쇼핑몰 등인 것으로 나타남. 온라인 쇼핑몰에서 식품 등의 표시사항 등의 소비자 정보를 정확하게 잘 제공하고 있는지, 보관이나 운송 시 포장 및 온도관리 등이 적절하게 이루어지고 있는지 모니터링을 할 필요가 있음.
- 최근 대형마트의 영업제한 규제를 적용받지 않는 식자재마트가 많이 개업하고 있음. 일부 업소에서 보관온도 준수, 유통기한 지난 제품 관리, 오염원관리 분리보관 등의 항목에서 미흡한 것으로 조사되어 식자재마트에 대한 특별 점검 및 관리방안마련 필요함.
- 유통단계별 실태조사 결과 가장 취약한 단계는 식당이었으므로 식당에서의 위생상태 즉, 식재료별 식품조리도구 분리사용, 청결 상태 등에 대한 조사뿐만 아니라 온도가 확인될 수 있도록 보관온도를 관리하고 및 유통기한 표시에 대한 관리도 철저하게 할 수 있도록 계도하는 것이 필요함.
- 수입식품에 문제 발생 시 가장 큰 문제점의 주체가 수입업자임. 수입업자에 대한 관리가 필요함으로 미국의 식품위생관리제도인 식품제조상의 기술적인 사항은 제조업자에게 맡기면서 제조관리지침(Good Manufacturing Practices) 등과 같은 책임을 부여하도록 하여 불량 수입업자에 대해서는 집중관리를 함으로 수입식품 안전관리체계를 구축해야 할 것임.

▶ 수입식품에 대한 소비자와의 소통 채널 필요

- 소비자의식조사 결과, 소비자가 수입김치에 대한 정보를 취득하는 경로가 SNS, 포털사이트의 광고, 신문이나 방송 등의 언론보도로 조사됨. SNS 등에는 사실이 아닌 정보가 과장되어 유통되는 경우가 많고 이러한 거짓정보가 급속도로 확산되며 소비자의 막연한 불안감은 더욱 확대될 수 있으므로 수입김치 뿐 아니라 수입식품에 대한 소비자의 불안과 궁금증 등을 해소할 수 있는 편리한 소통 채널이 개설되어야 함.
- 소비자 안전사고를 예방하고 피해확산을 방지하기 위해 수입 시 위해정보수집의 수입식품 검사시스템의 개선이 필요함. 또한 현재 수입식품 검사 시스템에 사전·사후에 대한 추적정보 관리, 현지실사 및 국외기간 등에서 조사한 해외 식품업체

의 안전성 및 식품검사 결과 데이터 등이 시스템에 반영될 수 있도록 개선이 필요함.

▶ **수입식품에 대한 소비자 교육·홍보 필요**

- 소비자의 식탁에 다양한 수입식품이 오르지만 소비자는 그 식품의 제조 및 통관·유통 등에 대해 잘 알지 못하므로 확인되지 않은 사실 등에도 매우 불안해함. 소비자의식조사 결과에서도 나타난 것처럼 대다수의 소비자는 수입식품 관련 소비자피해를 경험해도 83.3%의 소비자는 어떠한 조치도 취하지 않고 있으므로 수입식품에 대한 소비자 정보제공 등 교육이 필요함.
- 디지털 사회로의 급속한 전환으로 비대면 거래가 일상화되었고 비대면 거래에서의 식품구매 빈도가 매우 빠르게 증가하고 있는 상황에서 소비자가 정확한 정보에 입각하여 안전하고 안심할 수 있는 식품소비를 할 수 있도록 대국민 교육·홍보가 필요함.
- 특히, 다양한 수입식품이 유통되고 소비자가 직접 구매하고 있는 환경에서 소비자 스스로가 적절한 판단을 할 수 있도록 역량강화를 위한 계층별 맞춤형 교육이 필요함.
- 기본적으로 안전한 수입식품이 들어오고 철저한 검사에 대한 신뢰가 바탕이 되어야 하지만, 동시에 수입식품에 대한 소비자의 인식을 전환해야 할 시점임. 정부나 소비자단체 등에서는 수입식품에 대한 교육과 개선활동으로 전 국민이 감시자가 되어 위해식품을 수입하는 업체가 설 자리가 없도록 만들어야 하며, 소비자가 현명하게 식품을 선택할 수 있도록 역량을 강화시켜야 함.

IV. 기대효과 및 향후 과제

- 본 사업을 통해 소비자의 불안감이 높은 수입김치와 김치주재료에 대해 소비자(단체)가 직접 참여하여 유통단계별 유통실태조사, 품질 및 안전성 검사를 실시함. 수입김치의 국내 유통단계와 품질 및 안전성에 대한 현실을 파악하고 취약한 부분에 대한 대안을 마련함으로써 수입김치와 김치주재료에 대한 소비자 신뢰를 확보하고 향후 소비자 중심의 안전한 수입김치 정책 시행에 기여할 것으로 기대함.
- 또한 이번에 추진한 수입식품 유통관리 강화 사업을 통해 국민 다소비 수입식품의 안전관리 수준 향상으로 먹거리 안전에 대한 국민 신뢰도 제고에 기여함.
- 수입김치 뿐만 아니라 김치 주재료, 특히 다대기에 대한 소비자의 불안감이 높은 만큼 김치주재료에 대한 위생 실태조사 및 모니터링, 소비자가 참여한 제조국 현지 위생실태 조사 등의 사업이 이루어진다면 더욱 효과적인 수입김치 안전성 확보 사업이 될 것임.
- 향후, 수입김치 이외의 수입량이 많고 통관 시 부적합 비율이 높은 다른 수입식품 및 온라인상에서의 수입식품의 표시 실태 및 유통실태에 대해서도 소비자가 참여한 투명한 위생실태조사와 모니터링 등을 확대하는 것이 필요함.

목 차

I. 사업목적 및 필요성	1
1. 사업목적 및 필요성	1
2. 사업추진체계	5
II. 사업추진 전문 인력 구성 및 운영 경과	7
1. 전문가 자문위원회 구성 및 운영	7
2. 소비자 감시단 선발 및 운영	8
III. 수입김치에 대한 소비자의식조사 결과	11
1. 조사개요	11
1.1. 조사 목적	11
1.2. 조사 설계	11
1.3. 응답자 특성	12
2. 요약 및 제언	13
2.1. 소비자의식조사 결과 요약	13
2.2. 제언	16
3. 수입김치에 대한 소비자 인식	19
3.1. 김치 이미지	19
3.2. 김치 안전성	27
3.3. 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항	34
3.4. 국산김치와 수입김치에 대한 의견	36
3.5. 수입김치의 안전을 관리하는 주체	51
3.6. 수입김치 정보를 얻는 경로	53
3.7. 수입김치에 대해 원하는 정보	55
3.8. 수입김치 구입 경험	57
3.9. 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성	61
3.10. 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목	63
4. 비위생적 배추절임 동영상 언론보도 후 소비자 의식	69
4.1. 수입김치 소비의 변화	69
4.2. 외식의 횟수 변화	73

4.3. 김치 소비 섭취 패턴 변화	75
4.4. 수입김치의 안전성	77
4.5. 정부의 조치사항 인지	79
4.6. 수입치 관련 정보 제공 인지	81
4.7. 정부에서 취한 조치 만족도	83
4.8. 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인	85
4.9. 수입식품 사고를 막기 위한 대책	87
4.10. 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점	89
4.11. 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항	91
5. 수입김치에 대한 소비자 피해	93
5.1. 수입김치에 대한 소비자 피해	93

IV. 수입김치의 유통단계별 실태조사 결과 99

1. 조사개요	99
1.1. 조사 목적	99
1.2. 조사 대상	99
1.3. 조사 방법	99
1.4. 조사 내용	100
1.5. 조사 개요	100
2. 요약 및 제언	102
2.1. 보관창고	102
2.2. 유통업체	103
2.3. 식당 및 집단급식소	103
3. 보관창고	105
3.1. 기본 사항	105
3.2. 위생적 취급기준	105
3.3. 시설 기준	108
3.4. 표시 기준	111
3.5. 관리 기준	113
3.6. 보관창고 실태조사 종합	119
4. 유통업체	120
4.1. 기본 사항	120
4.2. 영업등록(신고) 사항	120

4.3. 위생적 취급 기준	121
4.4. 시설기준	122
4.5. 표시기준	124
4.6. 관리 기준	127
4.7. 유통업체 실태조사 종합	132
5. 식당 및 집단급식소	133
5.1. 기본사항	133
5.2. 영업등록(신고) 사항	133
5.3. 위생적 취급 기준	134
5.4. 시설 기준	138
5.5. 표시 기준	140
5.6. 관리 기준	143
5.7. 식당 및 집단급식소 실태조사 종합	148

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과 149

1. 사업 개요	149
2. 검사 내용	150
3. 검사 방법	151
3.1. 의뢰 절차 :	151
3.2. 검사 방법	151
4. 판정 기준	153
5. 구매검사 결과	158
5.1. 젓갈	158
5.2. 냉동 다진마늘	161
5.3. 김치	162
6. 결론	187

VI. 요약 및 결론 202

1. 요약 및 결론	202
2. 제언	206

별첨1. 미생물 및 화학적 특성	154
별첨2. 수입김치 및 재료(시료) 현황	188

표 목 차

[표 1-1] 품목별 국가별 수입 현황	1
[표 3-1] 응답자 특성	12
[표 3-1-1] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지	20
[표 3-1-2] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지	22
[표 3-1-3] 응답자 특성별 수입김치 이미지가 부정적인 이유	24
[표 3-1-4] 응답자 특성별 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로	26
[표 3-2-1] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성	28
[표 3-2-2] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성	30
[표 3-2-3] 응답자 특성별 수입김치가 안전하지 않은 이유	33
[표 3-3] 응답자 특성별 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항	35
[표 3-4-1] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_1) 맛	37
[표 3-4-2] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_2) 위생	40
[표 3-4-3] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_3) 나트륨 함량	43
[표 3-4-4] 응답자 특성별 국산김치와 수입김치에 대한 의견_4) 화학첨가물이나 조미료 양	46
[표 3-4-5] 응답자 특성별 국산김치와 수입김치에 대한 의견_5) 제품 정보	49
[표 3-5] 응답자 특성별 수입김치의 안전을 관리하는 주체	52
[표 3-6] 응답자 특성별 수입김치 정보를 얻는 경로	54
[표 3-7] 응답자 특성별 수입김치에 대해 원하는 정보	56
[표 3-8-1] 응답자 특성별 수입김치 직접 구입 경험	58
[표 3-8-2] 응답자 특성별 수입김치 구입 장소	60
[표 3-9] 응답자 특성별 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성	62
[표 3-10] 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 세부 품목	64
[표 3-10-1] 응답자 특성별 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목(1순위) ·	67
[표 4-1] 응답자 특성별 수입김치 소비의 변화	70
[표 4-1-1] 응답자 특성별 수입김치 소비량의 감소 이유	72
[표 4-2] 응답자 특성별 외식의 횟수 변화	74
[표 4-3] 응답자 특성별 김치 소비 섭취 패턴 변화	76
[표 4-4] 응답자 특성별 수입김치의 안전성	78
[표 4-5] 응답자 특성별 정부의 조치사항 인지	80
[표 4-6] 응답자 특성별 수입김치 관련 정보 제공 인지	82

[표 4-7] 응답자 특성별 정부에서 취한 조치 만족도	84
[표 4-8] 응답자 특성별 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인	86
[표 4-9] 응답자 특성별 수입식품 사고를 막기 위한 대책	88
[표 4-10] 응답자 특성별 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점	90
[표 4-11] 응답자 특성별 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항 ..	92
[표 5-1-1] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 경험	94
[표 5-1-2] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 내용	96
[표 5-1-3] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 경험 후 조치 사항	98
[표 4-1] 유통실태조사 총괄	101
[표 4-2] 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결	105
[표 4-3] 식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구 및 청소 도구·용구 등 청결 ..	106
[표 4-4] 자연 상태의 농임수축산물과 포장된 식품은 구분 및 바닥이나 벽에 밀착 되지 않도록 적재·관리	108
[표 4-5] 보관시설 온도계 설치 여부	109
[표 4-6] 오염원이 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분	110
[표 4-7] 해충이나 설치류 등 유입이나 번식을 방지할 수 있는 시설 유무	111
[표 4-8] 유통기한 표시 유무	112
[표 4-9] 원산지 표시 유무	112
[표 4-10] 유통기한 관리	113
[표 4-11] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부	114
[표 4-12] 보관온도 준수 여부	115
[표 4-13] 온도 표시 유무	115
[표 4-14] 온도	116
[표 4-15] 차량 위생관리	117
[표 4-16] 배송중 온도 관리	118
[표 4-17] 일반택배 이용 시 냉장온도가 유지되도록 포장 처리하는지 여부	119
[표 4-18] 영업등록 및 등록증 보관 여부	121
[표 4-19] 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결	121
[표 4-20] 냉장실 설치 및 온도계 설치여부	123
[표 4-21] 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부	124
[표 4-22] 유통기한 표시 유무	125
[표 4-23] 원산지 표시 상태	126
[표 4-23-1] 원산지 표시 상태	126
[표 4-24] 유통기한 관리	127

[표 4-25] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부	128
[표 4-26] 보관온도 준수 여부	129
[표 4-26-1] 보관온도 준수 여부	130
[표 4-26-2] 보관온도	131
[표 4-27] 보관온도	133
[표 4-28] 위생적 취급 기준	135
[표 4-29] 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마는 각각 구분	136
[표 4-30] 냉장실 설치 및 온도계 설치 여부	138
[표 4-31] 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부	139
[표 4-32] 유통기한 표시 유무	140
[표 4-33] 원산지 표시 상태	141
[표 4-33-1] 배추김치 원산지 표시	142
[표 4-33-2] 기타	142
[표 4-34] 유통기한 관리	143
[표 4-35] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부	144
[표 4-36] 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열 제공된 음식물을 다시 사용 조리하 는지 여부.....	145
[표 4-37] 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열	146
[표 4-37-1] 온도표시 유무	147
[표 4-37-2] 보관온도	147
[표 5-1] 젓갈 구매검사 결과	160
[표 5-2] 냉동 다진마늘 구매검사 결과	161
[표 5-3] 김치 한 상자당 구입 가격별 모니터링 검사 결과	163
[표 5-4] 김치 한 상자당 구입 가격별 pH, 대장균군, 대장균 현황	164
[표 5-5] 김치 구매검사 결과	166
[표 5-6] 김치 구매검사 모니터링 결과	177

그 림 목 차

[그림 1-1] 배추김치 유통 구조	2
[그림 1-2] 수입김치 유통관리 강화사업 추진체계	5
[그림 3-1-1] 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지	19
[그림 3-1-2] 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지	21
[그림 3-1-3] 수입김치 이미지가 부정적인 이유	23
[그림 3-1-4] 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로	25
[그림 3-2-1] 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성	27
[그림 3-2-2] 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성	29
[그림 3-2-3] 수입김치가 안전하지 않은 이유	31
[그림 3-3] 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항	34
[그림 3-4-1] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_1) 맛	36
[그림 3-4-2] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_2) 위생	39
[그림 3-4-3] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_3) 나트륨 함량	42
[그림 3-4-4] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_4) 화학첨가물이나 조미료 양	45
[그림 3-4-5] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_5) 제품 정보	48
[그림 3-5] 수입김치의 안전을 관리하는 주체	51
[그림 3-6] 수입김치 정보를 얻는 경로	53
[그림 3-7] 수입김치에 대해 원하는 정보	55
[그림 3-8-1] 수입김치 직접 구입 경험	57
[그림 3-8-2] 수입김치 구입 장소	59
[그림 3-9] 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성	61
[그림 3-10] 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목	63
[그림 4-1] 수입김치 소비의 변화	69
[그림 4-1-1] 수입김치 소비량의 감소 이유	71
[그림 4-2] 외식의 횟수 변화	73
[그림 4-3] 김치 소비 섭취 패턴 변화	75
[그림 4-4] 수입김치의 안전성	77
[그림 4-5] 정부의 조치사항 인지	79
[그림 4-6] 수입김치 관련 정보 제공 인지	81
[그림 4-7] 정부에서 취한 조치 만족도	83
[그림 4-8] 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인	85

[그림 4-9] 수입식품 사고를 막기 위한 대책	87
[그림 3-11] 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점	89
[그림 4-11] 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항	91
[그림 5-1-1] 수입김치에 대한 소비자 피해 경험	93
[그림 5-1-2] 수입김치에 대한 소비자 피해 내용	95
[그림 5-1-3] 수입김치에 대한 소비자 피해 경험 후 조치 사항	97

I. 사업목적 및 필요성

1. 사업목적 및 필요성

- 2021년 4월 중국산 김치 수입량은 1만 8,077t으로 집계 되어 2020년 4월 1만 9,453t에 비해 7% 감소함. 이는 2016년 7월 1만 7,513t 이후 4년 9개월 만의 최소 수입량임. 수입 금액 기준으로는 991만 달러로 전년 동월 대비 17.3% 감소함. 2019년 6월 901만 달러 이후 1년 10개월 만에 1,000만 달러 밑으로 내려감.
- 중국산 김치 수입이 크게 줄어든 것은 2021년 3월 중국의 이른바 ‘알몸김치’ 영상이 공개된 후 소비자들이 중국산 김치에 대한 거부감이 확산된 결과로 해석됨. 소비자들은 알몸으로 배추를 절이는 중국의 한 식품 공장의 영상이 공개된 후 중국산 김치를 쓰는 식당에 가지 않거나 중국산 김치 취식을 거부하는 방식으로 불매운동을 벌이고 있음.
- 한국이 수입하는 김치는 대부분 중국산임. 2021년 1분기에는 수입김치 100%가 중국산이었음. 관세청에 따르면 한국의 1분기 김치 수입량은 6만 7,949t으로 전년 동기 대비 4% 늘어난 수치임. 금액으로는 3,850만 달러(약 430억 원)가 수입됨. 중국으로 수출하는 국산 김치 규모는 8.2t으로 수입량의 극히 일부분에 지나지 않음. 한국의 대중국 김치 무역수지 적자는 3,845만 달러에 달함. (‘알몸김치’ 사태 파장과 중국의 김치공정, 관훈저널, 2021)

[표 1-1] 품목별 국가별 수입 현황

구 분	수입량(톤)		
	전체	중국	기타
2016년	253,432	253,432	0.2
2017년	275,631	275,631	-
2018년	290,742	290,739	2.4
2019년	306,049	306,047	2.2
2020년	281,187	281,186	0.5

* 수출입 무역통계, 관세청

- 김치종주국인 우리나라 전체 김치시장에서 수입김치가 차지하는 비중은 16.0%, 상품김치 소비량의 42.1%에 해당하는 물량으로 2010년부터 연평균 5.3% 증가함.(김치산업동향, 세계김치연구소,2018) 2018년 김치 수입량 29만 톤은 국내 김치소비량의 15.3%, 상품김치의 38.4%, 외.급식 김치 소비량의 43.4%, 외.급식 상품김치 소비량의 83.1%에 해당함.

[그림 1-1] 배추김치 유통 구조



- 중국산 김치는 일반 가정에서는 거의 소비되지 않음. 중국산은 대체로 식당에서 많이 소비됨. 가격이 국산보다 절반 이하일 정도로 싸기 때문에 김치를 대량으로 사용하는 원가 절감이 중요한 곳에서 중국산을 선택함. 외식·급식업소에서 직접 담근 김치를 제외하고 상품김치 사용량만 본다면 수입김치를 사용하는 비중이 83.1%에 달한다고 분석해볼 수 있음.(김치산업동향, 세계김치연구소, 2018)
- 식품의약품안전처는 해외 김치 제조업소 109곳을 직접 방문해 실사하는 방안을 추진함. 식약처는 2016~2019년 수출 이력이 있는 모든 김치 제조업소 87곳을 한 번 이상 현지 실사하기도 하였음. 2021년에도 전년에 통관단계 부적합 판정을 받은 제조업소와 신규 수출 해외 김치 제조업체 등 26곳에 대한 현지 실사를 진행하였음. 내년부터 2025년까지는 해마다 20곳씩 점검해 모든 해외 김치 제조업소를 정검 예정임.

○ 2020년 수입식품 유통관리 사업 중 소비자인식도 조사에서는 시중에서 판매되고 있는 국산김치의 이미지에 대해서 긍정적이라는 응답이 96.6%(매우 긍정적 20.9%+긍정적 75.7%)이고 수입김치의 이미지에 대한 긍정적이라는 응답은 27.8%(매우 긍정적 0.7%+긍정적 27.1%)임. 이중 수입김치 이미지가 부정적이라고 응답한 722명은 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 40.9%, 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 35.3%, 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서 9.1%, 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 7.8% 순으로 부정적인 이유에 대해 응답하였음.

- 또한 최근에 중국에서 비위생적으로 배추를 절이는 영상이 퍼지면서 '중국산 김치'에 대한 공포가 가라앉지 않고 있음. 식약처는 해당 영상은 과거에 촬영된 것으로 통관 단계에서 국내 기준·규격에 적합한 중국산 절임배추와 김치에 대해서만 수입을 허용한다고 밝혔지만, 소비자 불안은 잦아들고 있지 않은 상황임.
- 수입김치의 90%이상을 차지하는 중국산 김치에 대한 위생관리 상태가 이렇게 열악한 현실에 소비자는 그동안 수입김치의 안전문제 등에 대해 가지고 있던 부정적 인식과 불안감에 대한 원인을 현실로 확인하게 되었음.

○ 인구 및 가구구조의 변화, 경제 및 생활수준의 향상 등으로 식품의 소비패턴이 빠르게 변화하면서 외식, 급식에 대한 수요가 증가하고 있는 가운데 김치는 국민 다소비식품이며 쌀, 우유 다음으로 소비량이 많은 식품으로 외식 및 급식 업소에서 본인의 선택에 의해 또 선택권 없이 매일 섭취하고 있는 수입김치의 안전문제에 대해 불안감과 부정적 인식이 퍼져있는 것이 현실임.

- 통관 이후 김치 주재료 및 저가 수입김치에 대한 유통실태 조사 및 안전성 검사 사례는 거의 없는 실정으로 김치 안전 확보를 위한 중요한 지표자료로 활용하고자 함.
- 이에 수입김치 유통 관리 강화 사업의 연속사업으로 김치 완제품에 이어 김치 주재료 및 저가 수입김치에 대해 유통관리 실태조사 및 국내 유통제품, 위생상 문제 우려 제품의 안전성 검사를 진행하고자 함.

○ 소비자가 유통관리 및 안전성 검사에 직접 참여함으로써 수입김치 안전관리의

투명성을 확보하고 위생적으로 취약지점을 발굴하여 개선함으로써 식품안전의 수혜대상을 소비자로 인식하는 소비자 중심의 식품행정으로 전환 및 효율적인 민·관 협력 모델을 제시할 수 있을 것임.

□ 사업기간 : 계약일로부터 '21년 11월 30일까지

□ 사업예산 : 300백만원

2. 사업추진체계

절 차	내 용
<p>1 단 계</p> <p>사업추진 전문인력 구성 및 운영</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 사업의 전반적인 기획 및 추진에 대한 전문성, 효율성, 구체성 확보를 위한 전문가자문 위원회 구성 및 운영 · 소비자 감시단 구성 및 운영(소비자단체 소속 3년 이상 경력 소비자식품위생명예감시원 중 선발) · 유통실태조사 및 구매검사(안전성검사)를 위한 사전교육 실시
<p>2 단 계</p> <p>유통단계별 위생관리 실태조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 소비자 감시원이 2인1조로 약 1,000개소 대상 수입김치의 위생 및 취급상태, 유통경로, 보관기준, 운송방법, 유통기한, 원산지표시 등에 대한 현장 실태조사 실시 · 김치 주재료 보관창고 및 저가 수입김치 보관창고, 도소매업소, 식당 등 위생실태 확인 및 유통경로 파악
<p>3 단 계</p> <p>안전성 검사(구매검사)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 소비자 감시원이 2인1조로 유통실태 조사 시 위생문제 우려 제품 구매하여 시험검사 기관에 안전성 검사 의뢰 · 김치 주재료 및 저가 수입김치 완제품을 유상 구매하여 안전성 검사 의뢰
<p>4 단 계</p> <p>소비자 인식도 조사</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 소비자 1,000명의 수입김치 인식도를 조사함.
<p>5 단 계</p> <p>최종보고회 최종보고서 작성</p>	<ul style="list-style-type: none"> · 월별 사업추진 계획 및 결과에 대한 보고 및 토론이 이루어 질 수 있도록 함. · 개선점 도출 및 피드백

[그림 1-2] 수입김치 유통관리 강화사업 추진체계

- 사업의 전반적인 추진체계는 [그림1-2]과 같음.
- 사업의 전반적인 기획 및 추진과정과 내용에 있어서 전문성, 효율성, 구체성을 확보하기 위하여 식품위생, 식품안전, 김치관련 분야의 학계, 산업계, 연구기관 및 정부부처 전문가로 구성된 수입김치 유통관리 강화 사업의 전문가 자문위원회를 구성하여 사업종료 시까지 운영
- 소비자단체 소속 식품위생명예감시원으로 구성된 수입김치 소비자 모니터단을 선발하여 교육을 통해 수입김치의 유통단계별 위생관리 실태조사 및 취급업자 인식도조사, 수입식품의 품질조사 및 안전성 검사에 투입
- 교육받은 수입김치 소비자 모니터단이 2인 1조로 보관창고, 도·소매업체, 음식점 등 약 1,000여개소의 수입김치 및 김치주재료의 유통현장에 방문하여 체크리스트에 따라 수입김치의 위생 및 보관, 취급상태 등의 현장 실태조사 실시
- 저가김치와 김치주재료에 대한 보관창고, 유통업체, 음식점 등 3단계에서 구매 및 수거 하여 품질조사 및 안전성 검사 실시
- 수입김치 소비자 모니터단이 2인1조로 보관창고, 도·소매업체에서 시료를 구매한 후, 냉장차로 시험기관으로 운송하여 시험의뢰
- 여론조사 전문기관을 통해 소비자 1,000명을 대상으로 수입김치에 대한 소비자 의식조사를 실시하여 수입김치에 대한 소비자의 생각, 궁금한 내용 등을 파악하여 유통단계별 실태조사 항목 등에 반영하고 향후 수입김치의 소비자 신뢰확보 및 안전성 강화 정책의 기초자료로 활용

II. 사업추진 전문 인력 구성 및 운영 경과

1. 전문가 자문위원회 구성 및 운영

- 필요성: 수입식품 유통관리 강화 사업의 전문성, 구체성, 효율성 확보를 위해 사업의 전반적인 설계 및 기획에 대한 평가와 자문
- 구 성: 박기환(중앙대학교 교수), 서혜영(세계김치연구소 박사), 김승태((주)대상 품질 관리실 상무), 육현균(한국교통대 교수), 식품의약품안전처 수입식품유통관리 과장·사무관·주무관, 이경옥(현대그린푸드 소장), 우정민(현대그린푸드 대리), 최애연(소비자교육중앙회 국장), 전계순(한국소비자교육원 사무총장), 안정희(한국YWCA연합회 부장), 이정수(한국소비자단체협의회 사무총장), 정윤경(한국소비자단체협의회 팀장)
- 개최실적: 오프라인 자문위원회 2회, 온라인 자문위원회 1회, 총 3회
- 회의내용
 - 1차(6월 4일(금)) : 실태조사 및 소비자 감시단 교육, 김치 주재료 및 완제품 구매검사
 - 2차(서면회의) : 소비자 인식도 설문지 검토
 - 3차(11월 18일(목)) : 실태조사 보고서 초안 검토 및 안전성 검사 보고서 초안 검토



제1차 6월 4일(금)



제3차 11월 18일(목)

2. 소비자 감시단 선발 및 운영

- 선정기준 : 한국소비자단체협의회 11개 회원단체 소속 소비자식품위생감시원 중 현장 경험 3년 이상, 소속 소비자단체장 추천, 현장 실태조사 체크리스트 및 보고서 등 활동의 성실성 및 내용 적합성 등 평가
- 역 할 : 소비자 감시단 교육 수료 후 2인1조로 유통현장 방문, 유통단계별 위생실태, 취급상태 등 현장 실태조사, 취급업자 인식도 조사(면접 인터뷰), 품질 및 안전성 검사를 위한 시료 구매 및 수거
- 선발기간 : 2021년 6월~7월
- 감시단 운영기간 : 2021년 7월~10월
- 관리방안: 각 단체별 소비자 감시단 팀장 선출, 팀장과 유통실태조사 주관단체(한국YWCA연합회, 한국소비자교육원) 실무진과 긴밀하게 협의하여 운영
- 소비자 감시단 교육
 - 1) 유통실태조사를 위한 소비자 감시원 교육
 - 일 시: 2021년 7월 23일(금) 10시, 13시
 - 장 소: 온라인 ZOOM 교육
 - 참 석: 소비자 감시단 100명
 - 교육일정 및 내용

I. 오전반 : ZOOM 온라인 교육		
시간	내용	강사
09:30~10:00(30')	사전 등록	
10:00~10:15(15')	교육일정 및 사업 소개	한국소비자단체협의회 이정수 사무총장
10:15~10:45(30')	수입식품 등 검사 방법	식품의약품안전처 오윤성 주무관
10:55~11:35(40')	실태조사 체크리스트 이해 및 분석	한국YWCA연합회 안정희 부장
11:35~11:50(15')	질의응답	미정

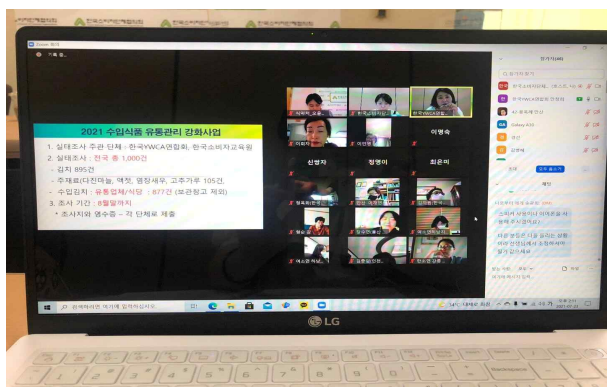
II. 오후반 : ZOOM 온라인 교육		
시간	내용	강사
13:00~13:30(30')	사전 등록	
13:30~13:45(15')	교육일정 및 사업 소개	한국소비자단체협의회 이정수 사무총장
13:45~14:15(30')	수입식품 등 검사 방법	식품의약품안전처 오윤성 주무관
14:25~15:05(40')	실태조사 체크리스트 이해 및 분석	한국YWCA연합회 안정희 부장
15:05~15:20(15')	질의응답	미정

2) 유통실태조사를 위한 소비자 감시원 교육

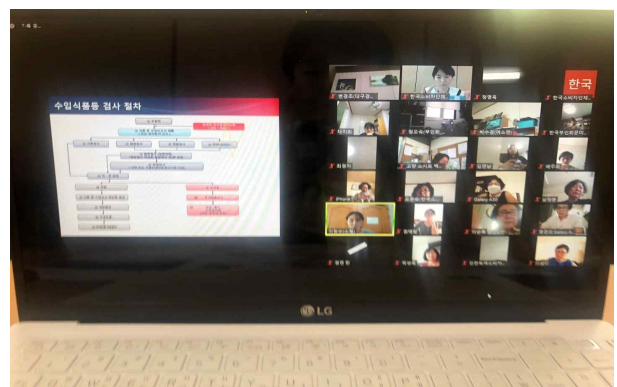
- 일 시: 2021년 7월 16일(금) 10시
- 장 소: 온라인 ZOOM 교육
- 참 석: 안전성검사 조사단 20명
- 교육일정 및 내용

시간	내용	강사
09:30~10:00(30')	사전 등록	
10:00~10:40(40')	수입김치 실태조사 방법	한국YWCA연합회 안정희 부장
10:50~11:40(50')	수입김치 안전성 조사 교육	소비자교육중앙회 최애연 국장
11:40~12:00(20')	질의응답	미정

수입식품 유통관리 강화 사업 최종보고서



7월 23일 금요일 10시



7월 23일 금요일 13시

III. 수입김치에 대한 소비자의식조사 결과

1. 조사개요

1.1. 조사 목적

- 우리나라 김치시장에서 유통되는 수입김치의 양은 전체 유통량의 40%를 차지하고 있으며 외식 및 급식업체에서 사용하는 김치의 약 80% 가량이 수입김치임을 감안하면 소비자는 원하던 원하지 않던 수입김치를 섭취할 수밖에 없는 구조임.
- 특히, 올해 초 비위생적 배추절임 동영상의 언론에 보도된 후 소비자의 수입김치에 대한 관심과 문제의식이 증가함에 따라 이에 대한 소비자 인식을 조사하고자 함.
- 수입김치에 대한 소비자 인식도 조사를 통해 수입김치에 대한 소비자의 소비행태와 선호도 및 요구, 불안감, 신뢰수준, 안전에 대한 인식, HACCP 의무도입에 대한 생각 등을 측정하고자 함.
- 소비자인식도 조사를 통해 수입김치에 대한 소비자의 불만 및 부정적인 항목을 발굴하고 개선하여 수입김치에 대한 소비자 신뢰확보 및 불안감을 해소하고자 함.

1.2. 조사 설계

조사 대상	▪ 한 달에 최소 1회 이상 김치 섭취자
표본의 크기	▪ 1,000명
조사 방법	▪ 구조화된 질문지를 이용한 웹 설문조사(온라인 패널 조사) ▪ ㈜마크로밀엠브레인 130만 패널 활용
표본 오차	▪ 95% 신뢰수준, $\pm 3.10\%$ point
조사 기간	▪ 2021년 11월 17일~11월 24일(6일간)

1.3. 응답자 특성

[표 3-1] 응답자 특성

구분	사례수(명)	구성비(%)
■성별■	남성	(500) 50.0
	여성	(500) 50.0
■연령별■	20대	(200) 20.0
	30대	(206) 20.6
	40대	(238) 23.8
	50대	(239) 23.9
	60대	(117) 11.7
■지역별■	서울	(274) 27.4
	수도권	(437) 43.7
	경상권	(189) 18.9
	전라권	(50) 5.0
	충청권	(50) 5.0
■가구 구성원수별■	1인	(110) 11.0
	2인	(178) 17.8
	3인	(283) 28.3
	4인	(364) 36.4
	5인 이상	(65) 6.5
■결혼 여부별■	기혼	(618) 61.8
	미혼	(382) 38.2
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321) 51.9
	맞벌이 가구 아님	(297) 48.1
■자녀 유무별■	자녀 있음	(550) 89.0
	자녀 없음	(68) 11.0
■직업별■	사무직	(336) 33.6
	전문/관리직	(155) 15.5
	블루칼라	(178) 17.8
	자영업	(68) 6.8
	전업주부	(133) 13.3
	학생/무직	(130) 13.0
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231) 23.1
	300-400만원 미만	(174) 17.4
	400-500만원 미만	(175) 17.5
	500-600만원 미만	(124) 12.4
	600-800만원 미만	(182) 18.2
	800만원 이상	(114) 11.4
■가족 세대별■	1인 가족	(110) 11.0
	부부가족	(190) 19.0
	2세대(부모/자녀)	(644) 64.4
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56) 5.6
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580) 58.0
	일주일에 4~6회 정도	(259) 25.9
	일주일에 3회 이하	(161) 16.1
전체	1,000	100.0

2. 요약 및 제언

- 인구 및 가구구조의 변화, 경제 및 생활수준의 향상 등으로 식품의 소비패턴이 빠르게 변화하면서 외식, 급식에 대한 수요가 증가하고 있는 가운데 김치는 국민 다 소비식품이며 쌀, 우유 다음으로 소비량이 많은 식품으로 외식 및 급식 업소에서 본인의 선택에 의해 또 선택권 없이 매일 섭취하고 있는 식품임.
- 2019년 식약처가 우리나라로 식품을 수출한 해외제조업소 458곳을 현지에서 점검한 결과 66곳이 위생관리가 제대로 이루어지지 않아 수입중단 조치 등을 취했고 이중 중국산 김치 제조업소 30%는 위생관리가 매우 심각했던 것으로 알려지면서 소비자는 그동안 수입김치의 안전문제 등에 대해 가지고 있던 부정적 인식과 불안감에 대한 원인을 현실로 확인하게 되었음.
- 특히, 올해 외국에서 배추를 비위생적으로 절이는 동영상이 사회적으로 이슈가 됨에 따라 해당 절임배추의 국내 수입가능성, 수입 절임 배추 및 김치의 안전성검사 등에 대한 논의가 이어졌으며, 식약처의 역할도 강화되게 되었음.
- 이에 수입김치에 대한 소비자인식도 조사를 실시하여 수입김치 유통단계별 위생 실태 조사 내용에 소비자가 궁금하거나 불안해하는 내용 등 보다 소비자 중심의 소비자 지향적 내용을 담고 수입김치 안전관리 강화를 위한 기초자료로 활용하고자 소비자 1,000명을 대상으로 의식조사를 실시하였음.
- 수입김치의 소비실태, 수입김치와 국산김치의 만족도, 불안감 등에 대한 소비자의 식조사를 실시함.
- 본 조사가 보다 안전한 수입김치 관리와 정책시행을 위한 데이터로 활용되기를 기대하며 다음과 같이 조사결과와 제언을 하고자 함.

2.1. 소비자의식조사 결과 요약

- 1) 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지에 대한 긍정적 응답이 94.5%(매우 긍정적 22.8%+긍정적 71.7%)이고, 수입김치 이미지에 대한 긍정적 응답은 10.7%(매우 긍정적 0.9%+긍정적 9.8%)임. 수입김치 이미지가 부정적인 893명은 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 49.7%, 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 34.7%, 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서 8.4%, 유통과정에

서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서 4.1%, 막연히 국산김치가 나을 것 같아서 2.7% 순으로 부정적인 이유에 대해 응답하였고, 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로는 TV, 뉴스, 온라인 포털 기사 등 88.7%, SNS 3.7%, 정부 및 식품의약품안전처의 발표 3.0%, 가족 및 친지 2.6%, 회사동료 및 지인 2.0% 순임.

- 2) 시중에서 판매되고 있는 국산김치가 안전하다는 응답이 84.4%(매우 안전함 16.8%+안전함 67.6%)이고, 수입김치가 안전하다는 응답은 8.8%(매우 안전함 0.2%+안전함 8.6%) 임. 수입김치가 안전하지 않은 832명은 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서 67.7%, 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서 28.1%, 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서 2.4%, 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서 1.8% 순으로 안전하지 않다고 생각하는 이유에 대해 응답한 것으로 조사됨.

- 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항은 제조과정에서의 위생관리 신뢰확보 68.2%, 김치 주재료의 위생관리 신뢰확보 21.7%, 김치 주재료의 원산지 신뢰확보 7.5%, 유통과정에서의 위생관리 신뢰확보 2.2% 순임.

- 3) 국산 김치와 수입 김치에 대한 전반적인 의견은 국산 김치의 맛을 선호한다는 응답 85.6%, 국산 김치의 위생을 선호한다는 응답 92.6%, 수입 김치의 나트륨 함량이 많다는 응답이 31.6%, 수입 김치의 화학첨가물이나 조미료 양이 많다는 응답이 57.6%로 국산 김치의 제품 정보(짠 맛, 매운 맛, 발효정도 등)가 많다는 응답이 56.3%로 높게 나타남.

- 4) 우리나라에 수입되는 수입김치의 안전을 관리하는 주체는 식품의약품안전 60.2%, 농림축산식품부 21.2%, 관세청 3.2% 순, 수입김치에 대한 정보(판매처, 영양, 가격 등)를 얻는 경로는 신문이나 방송 등 언론보도 39.6%, SNS, 포털 광고 및 구매후기 23.1%, 가족이나 지인 5.8% 순, 수입김치에 대해 원하는 정보는 외국 현지에서의 제조 시 위생상태 62.6%, 주재료들의 원산지와 위생상태 30.7%, 보관, 운송 시의 위생상태 3.5%, 수입당시의 검역통관 절차 2.2% 순임.

- 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화가 필요하다는 응답이 96.1%(매우 필요하다 75.4%+필요하다 20.7%)로 필요하지 않음 1.5%(전혀 필요하지 않음 0.4%+필요하지 않음 1.1%)보다 높게 조사됨.

- 5) 수입김치를 경험이 없다는 응답이 74.5%로 경험이 있다(25.5%)보다 49.0%p 높으며, 구입 경험이 있는 255명은 식자재마트 47.8%, 온라인 종합쇼핑몰 40.4%, 수입업체 또는 개인 운영 온라인 쇼핑몰 7.8%, 재래시장 3.9% 순으로 수입김치를 구입하는 것으로 조사됨.
- 6) 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목은 1순위와 1+2+3순위 모두 김치류 20.3%, 41.9%이며, 그 다음으로 1순위는 분유 18.6%, 건강기능식품 13.2%, 절임식품 11.5%, 축산물 10.8%, 젓갈류 5.2%, 혼합양념류 4.8%, 간식류 3.0%, 농산물류 2.9%, 유전자변형식품 2.8%, 축산물가공품 2.4% 순이며, 1+2+3순위는 축산물 33.4%, 절임식품 33.0%, 분유 28.9%, 젓갈류 27.7%, 혼합양념류 21.8%, 축산물가공품 20.6%, 건강기능식품 19.4%, 수산물류 17.0%, 농산물류 13.3%, 유전자변형식품 10.2% 순으로 나타남.
- 7) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 수입김치를 전혀 소비하지 않는다 58.5%, 이전보다 수입김치를 적게 소비한다 37.8%, 이전과 동일하게 수입김치를 소비한다 3.3% 순으로 수입김치 소비에 변화하였으며, 수입김치를 이전보다 적게 소비하는 378명은 수입김치 제조과정의 비위생적 실태를 확인한 것 같아서 79.4%, 수입김치에 대한 막연한 불안감이 높아져서 11.6%, 수입김치의 안전성 검사 결과를 믿을 수 없어서 4.5%, 수입김치가 수입된 후 국내 유통과정을 믿을 수 없어서 4.2% 순으로 수입김치 소비량이 감소함.
- 8) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 외식의 횟수가 줄었다 응답이 36.5%(외식의 횟수가 많이 줄었다 11.1%+외식의 횟수가 줄었다 25.4%)로 외식의 횟수가 늘었다 1.3%(외식의 횟수가 많이 늘었다 0.1%+외식의 횟수가 늘었다 1.2%)보다 높고, 식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다 38.1%, 밖에서 김치를 먹지 않는다 26.3%, 찜찜하기는 하나 그냥 먹는다 20.8%, 집에서 만든 김치만 먹는다 11.0% 순으로 김치 섭취 패턴이 변화하였으며, 수입김치가 안전하지 않다는 응답이 98.0%(전혀 안전하지 않음 78.5%+안전하지 않음 19.5%)이며, 정부에서 취한 조치사항을 알고 있으나 내용은 정확히 모른다 48.6%, 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다 47.6% 순으로 조사됨.

- 9) 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인은 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감 42.9%, 수입식품 구매 및 섭취기회 증가 17.7%, 정부 대응의 부적절성 16.9%, 건강 및 안전에 대한 소비자의 기준 강화 14.3% 순이며, 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비 24.1%, 국가 간 상호 인증제 도입 21.4%, 식품 조사관제 도입 21.0%, 행정 처분 강화 18.4%, 원산지 표시제 강화 9.3%) 순으로 수입식품 사고를 막기 위한 대책으로 나타남.
- 10) 현재 이루어지고 있는 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점은 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움 45.0%, 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족 18.7%, 해외 위해, 부적합 식품에 대한 정보 부족 16.5%, 검사 인력 및 장비의 부족 12.7% 순이며, 해외제조업소 실질적인 감시 기능 활성화 50.0%, 전문 검사인력 확대 20.4%, 검사항목 확대 11.7%, 위험한 물품을 중점적으로 선택하여 검사할 수 있는 선별시스템 도입 11.1% 순으로 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 것으로 조사됨.
- 11) 수입김치를 구매하거나 섭취한 경우 피해 경험이라는 응답은 4.2% 이며, 피해 내용은 맛, 산도 변질 등 품질저하 59.5%, 이물발견 31.0%, 식중독과 같은 신체적 피해발생 9.5% 순이고, 피해 후 취한 조치 사항은 구입처에 연락하여 교환, 환불 등 소비자피해보상을 받았다고와 섭취한 식당에서 소비자피해보상을 받았다고 7.1%, 소비자단체 등에 연락하여 소비자상담을 받고 행동했다, 식품의약품안전처, 지자체 등 정부기관에 신고하였다, 구입처에 후기를 남겼다 2.4% 순으로 나타남.

2.2. 제언

- (1) 조사대상자들 중 남성, 20대, 미혼, 1인 가구, 자녀가 없는 가구, 김치 섭취량이 적은 응답자들일수록 가정에서 주로 수입김치를 섭취한다는 비율이 높은 것으로 나타났고 구입처는 식자재마트, 온라인쇼핑몰, 재래시장 등의 순으로 나타났음. 20대의 미혼, 1인 가구 등 젊은 세대의 소비자들이 식자재 전문마트에서 수입김치를 구입하여 섭취하고 있는 것으로 나타났는데 법의 사각지대인 식자재 마트에서 상품정보를 정확하게 잘 제공하는지, 보관이나 운송 시 포장이나

온도관리 등이 되고 있는지 모니터링이 필요함.

- (2) 국산김치나 수입김치 모두를 포함하여 김치구입경험이 있는 소비자들이 김치구입 시 가장 중요하다고 생각하는 것은 위생, 맛, 재료의 원산지, 가격, 포장상태나 포장단위, 제조회사의 순으로 나타남. 수입김치에 대한 HACCP이 의무화 필요성에 대해서 96.1%가 필요하다고 응답하였으므로, 금년 7월부터 배추김치에 한해서 HACCP의무 적용이 예정되어 있는 만큼 철저한 준비와 확대적용이 필요함.
- (3) 수입김치의 이미지에 대해서는 부정적이라는 응답이 높았는데 그 이유로는 제조과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없고, 김치 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서라는 응답이 가장 높은 것으로 조사되었는데 이를 통해서 소비자들은 수입김치 제조과정과 김치의 원료에 대한 불안감이 높기 때문에 생산현지의 철저하고 투명한 생산시설 및 원재료 관리가 무엇보다 우선되어야 할 것임.
- (4) 수입김치에 대한 안전성에 대해서도 수출국 현지 생산 공장의 위생 상태에 대한 불신과 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 대한 불신 때문에 불안하다고 생각하고 있음. 또한 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항에 대해서도 제조과정의 위생관리 신뢰확보가 가장 높았으므로 현지의 생산 공장에 대한 위생상태 관리와 확인, 재료에 대한 점검 등이 지속적이고 투명하게 이루어져야 할 것임.
- (5) 국산김치와 수입김치에 대한 전반적인 의견 중에서 맛, 위생에서는 국산김치를 선호한다는 의견이 많았으며, 수입김치에 나트륨 함량, 화학첨가물이나 조미료 양이 많을 것이라는 응답을 통해 보았을 때 정기적인 품질조사 등을 통해 소비자에게 정확한 정보를 제공하는 것도 필요하다고 생각됨.
- (6) 수입김치의 안전을 관리하는 주체를 39.8%는 잘 못 알고 있음. 이는 수입김치에 대한 정보를 얻는 경로로 TV, 뉴스, 온라인 포털 등의 매체를 통해 주로 얻는 것으로 조사되었는바, 이러한 매체들이 사실에 근거한 정확한 정보를 소비자에게 제공하는지 모니터링이 필요해보임. 또한 식품의약품안전처에서 소비자에게

객관적이고 정확한 정보를 다양한 경로를 통해 제공할 방법을 모색해 보아야 한다고 봄.

- (7) 수입김치를 구매하거나 섭취한 경우 피해경험이 있더라도 적극적으로 피해보상을 받지 않고 어떠한 조치도 취하지 않은 소비자가 83.3%나 되는데 적극적인 소비자권리를 행사할 수 있도록 소비자 교육과 홍보가 필요함.
- (8) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 수입김치 소비가 줄었다는 응답이 96.5% 응답함. 감소 이유는 수입김치 제조과정의 비위생적 실태를 확인한 거 같아서가 79.4%로 응답함. 또한 수입김치에 대해 안전하지 않음이 98%로 나타남. 이는 앞서 조사와 같이 국민의 대다수는 제조국에 대한 위생문제에 상당한 불신을 가지고 있으며 이에 대한 철저한 관리 및 감독이 필요함을 나타냄.
- (9) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다는 47.6%로 응답하며, 수입김치 관련 정보 제공인지도도 72.6%가 전혀 모른다고 응답함. 이는 정부의 조치 사항의 미흡함을 보여줌. 늘어나는 수입식품에 대한 적극적이고 다이렉트적인 국민소통이 필요하리라고 봄.
- (10) 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인은 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감이 42.9%로 가장 높았으며, 수입식품 사고를 막기 위한 대책으로는 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비가 24.1%, 국가 간 상호 인증제 도입 21.4%, 식품조사관제 도입 21.0%로 나타남. 늘어나는 수입식품에 대해 국민의 불안감이 가중되고 있으므로 해외 제조업소에 대한 실질적인 감시 기능을 활성화하며 유통시스템을 정비하는 방향으로 정책의 방향을 모색해야한다고 사료됨.

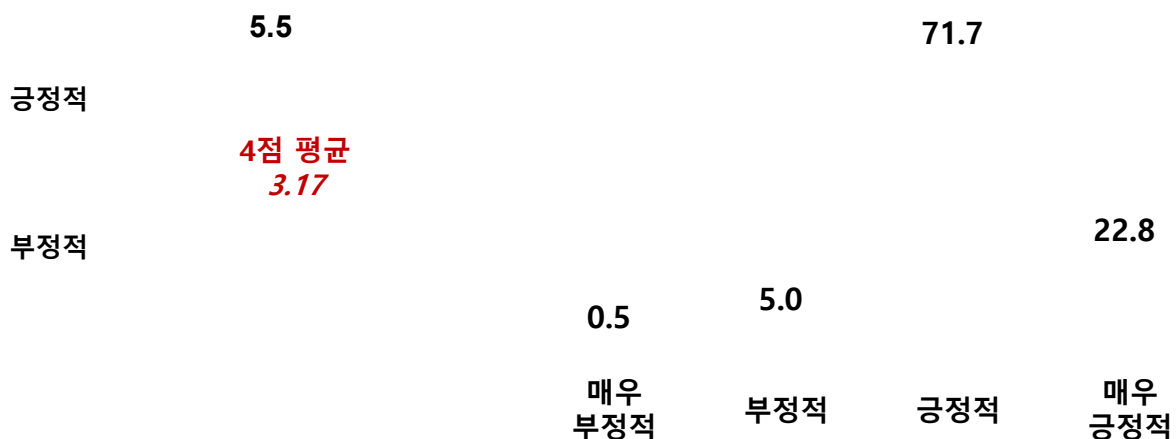
3. 수입김치에 대한 소비자 인식

3.1. 김치 이미지

3.1.1. 국산김치 이미지

- 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지에 대해 조사한 결과, 긍정적 응답이 94.5%(매우 긍정적 22.8%+긍정적 71.7%)로 부정적 5.5%(매우 부정적 0.5%+부정적 5.0%)보다 89.0%p 높게 나타나, 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지가 긍정적이라는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지에 대해 조사한 결과, 긍정적 응답이 96.6%(매우 긍정적 20.9%+긍정적 75.7%)로 부정적 3.4%(매우 부정적 0.2%+부정적 3.2%)보다 93.2%p 높게 나타남.
- 2020년에 비해 2021년 국산김치 이미지의 부정적 응답이 2.1%p 높아짐.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 3-1-1] 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지

- 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지는 연령, 결혼 여부, 맞벌이 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 20대(3.33점), 30대(3.25점), 40대(3.13점), 50대(3.06점), 60대(3.05점) 순으로 연령이 낮을수록 높게 나타남.

- 결혼 여부별로 미혼(3.24점)이 기혼(3.12점)보다 높게 나타남.
- 맛별이 여부별로 맛별이 가구(3.17점)가 맛별이 가구 아님(3.07점)보다 높게 나타남.
- 직업별로 전문/관리직과 학생/무직(3.25점), 자영업(3.18점), 사무직(3.15점), 블루칼라(3.13점), 전업주부(3.08점) 순으로 나타남.

[표 3-1-1] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 국산김치 이미지

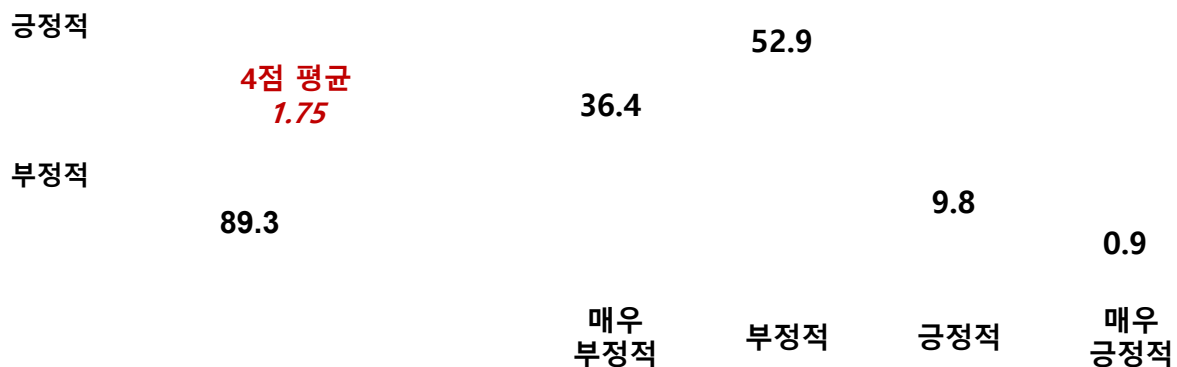
[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	매우 부정적	부정적	긍정적	매우 긍정적	평균	p-value ²⁾
전체		(1,000)	0.5	5.0	71.7	22.8	3.17	
■성별■	남성	(500)	0.6	6.2	71.0	22.2	3.15	n.a ³⁾
	여성	(500)	0.4	3.8	72.4	23.4	3.19	
■연령별■	20대	(200)	0.0	1.0	65.5	33.5	3.33	0.000
	30대	(206)	0.5	2.9	67.5	29.1	3.25	
	40대	(238)	0.4	5.0	75.6	18.9	3.13	
	50대	(239)	0.8	7.9	75.7	15.5	3.06	
	60대	(117)	0.9	9.4	73.5	16.2	3.05	
■지역별■	서울	(274)	0.7	5.5	67.2	26.6	3.20	n.a
	수도권	(437)	0.5	5.7	72.1	21.7	3.15	
	경상권	(189)	0.0	4.8	75.1	20.1	3.15	
	전라권	(50)	0.0	0.0	78.0	22.0	3.22	
	충청권	(50)	2.0	2.0	74.0	22.0	3.16	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	0.6	6.1	73.3	19.9	3.12	0.001
	미혼	(382)	0.3	3.1	69.1	27.5	3.24	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	0.9	5.6	68.5	24.9	3.17	0.013
	맛별이 가구 아님	(297)	0.3	6.7	78.5	14.5	3.07	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	0.0	2.7	69.1	28.2	3.25	n.a
	2인	(178)	0.0	2.2	75.8	21.9	3.20	
	3인	(283)	0.4	6.4	68.2	25.1	3.18	
	4인	(364)	0.8	5.2	74.2	19.8	3.13	
	5인 이상	(65)	1.5	9.2	66.2	23.1	3.11	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	0.7	6.7	72.2	20.4	3.12	n.a
	자녀 없음	(68)	0.0	1.5	82.4	16.2	3.15	
■직업별■	사무직	(336)	0.9	5.4	71.7	22.0	3.15	0.027
	전문/관리직	(155)	0.0	4.5	65.8	29.7	3.25	
	블루칼라	(178)	0.6	7.3	70.8	21.3	3.13	
	자영업	(68)	0.0	7.4	67.6	25.0	3.18	
	전업주부	(133)	0.8	3.0	83.5	12.8	3.08	
	학생/무직	(130)	0.0	2.3	70.0	27.7	3.25	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	0.4	7.4	67.5	24.7	3.16	n.a
	300-400만원 미만	(174)	0.6	4.6	78.7	16.1	3.10	
	400-500만원 미만	(175)	0.6	4.6	73.1	21.7	3.16	
	500-600만원 미만	(124)	0.0	6.5	75.8	17.7	3.11	
	600-800만원 미만	(182)	0.5	3.8	67.6	28.0	3.23	
	800만원 이상	(114)	0.9	1.8	69.3	28.1	3.25	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	0.0	2.7	69.1	28.2	3.25	n.a
	부부가족	(190)	1.1	4.7	74.2	20.0	3.13	
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.5	5.1	71.6	22.8	3.17	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	8.9	69.6	21.4	3.13	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.3	4.7	72.4	22.6	3.17	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.2	5.4	72.6	20.8	3.13	
	일주일에 3회 이하	(161)	0.0	5.6	67.7	26.7	3.21	

3.1.2. 수입김치 이미지

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지에 대해 조사한 결과, 부정적 응답이 89.3%(매우 부정적 36.4%+부정적 52.9%)로 긍정적 10.7%(매우 긍정적 0.9%+긍정적 9.8%)보다 78.6%p 높게 나타나, 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적이라는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지에 대해 조사한 결과, 부정적 응답이 72.2%(매우 부정적 11.8%+부정적 60.4%)로 긍정적 27.8%(매우 긍정적 0.7%+긍정적 27.1%)보다 44.4%p 높게 나타남.
- 2020년에 비해 2021년 수입김치 이미지의 부정적 응답이 17.1%p 높아짐.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 3-1-2] 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지는 성별, 연령, 결혼 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 성별로 남성(1.80점)이 여성(1.70점)보다 높게 나타남.
 - 연령별로 20대(2.02점), 30대(1.80점), 40대(1.70점), 60대(1.67점), 50대(1.58점) 순으로 나타남.
 - 결혼 여부별로 미혼(1.87점)이 기혼(1.68점)보다 높게 나타남.

2) p-value는 통계분석 결과의 유의미 정도를 나타내는 값으로 0.05보다 작으면 95%신뢰수준에서 통계적으로 의미가 있는 것으로 분석된다.

3) 'n.a'는 'Not Available'의 약자로, 통계분석결과 통계적으로 유의미하지 않을 경우(p-value 값이 0.05보다 큰 경우)에 표시하는 방법이다.

- 직업별로 학생/무직(1.88점), 블루칼라(1.83점), 사무직(1.78점), 전문/관리직(1.74점), 자영업(1.59점), 전업주부(1.57점) 순으로 나타남.

[표 3-1-2] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지

[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	매우 부정적	부정적	긍정적	매우 긍정적	평균	p-value
전체		(1,000)	36.4	52.9	9.8	0.9	1.75	
■성별■	남성	(500)	32.8	55.0	11.2	1.0	1.80	0.013
	여성	(500)	40.0	50.8	8.4	0.8	1.70	
■연령별■	20대	(200)	20.5	59.0	18.5	2.0	2.02	0.000
	30대	(206)	36.4	49.5	12.1	1.9	1.80	
	40대	(238)	37.8	54.2	8.0	0.0	1.70	
	50대	(239)	45.2	51.9	2.5	0.4	1.58	
	60대	(117)	42.7	47.9	9.4	0.0	1.67	
■지역별■	서울	(274)	38.0	52.6	8.8	0.7	1.72	n.a
	수도권	(437)	38.0	50.6	10.5	0.9	1.74	
	경상권	(189)	33.3	54.5	10.6	1.6	1.80	
	전라권	(50)	34.0	58.0	8.0	0.0	1.74	
	충청권	(50)	28.0	64.0	8.0	0.0	1.80	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	41.4	50.3	7.4	0.8	1.68	0.000
	미혼	(382)	28.3	57.1	13.6	1.0	1.87	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	41.1	47.4	10.3	1.2	1.72	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	41.8	53.5	4.4	0.3	1.63	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	40.0	48.2	10.9	0.9	1.73	n.a
	2인	(178)	36.0	52.2	10.7	1.1	1.77	
	3인	(283)	34.6	53.0	11.3	1.1	1.79	
	4인	(364)	35.2	56.3	7.7	0.8	1.74	
	5인 이상	(65)	46.2	43.1	10.8	0.0	1.65	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	42.5	49.6	7.1	0.7	1.66	n.a
	자녀 없음	(68)	32.4	55.9	10.3	1.5	1.81	
■직업별■	사무직	(336)	33.0	56.5	10.1	0.3	1.78	0.001
	전문/관리직	(155)	34.2	59.4	5.2	1.3	1.74	
	블루칼라	(178)	36.0	47.8	14.0	2.2	1.83	
	자영업	(68)	52.9	35.3	11.8	0.0	1.59	
	전업주부	(133)	47.4	48.9	3.0	0.8	1.57	
	학생/무직	(130)	28.5	56.2	14.6	0.8	1.88	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	33.3	49.8	13.9	3.0	1.87	n.a
	300-400만원 미만	(174)	36.8	52.9	10.3	0.0	1.74	
	400-500만원 미만	(175)	38.9	54.9	6.3	0.0	1.67	
	500-600만원 미만	(124)	32.3	59.7	8.1	0.0	1.76	
	600-800만원 미만	(182)	39.0	49.5	10.4	1.1	1.74	
	800만원 이상	(114)	38.6	54.4	7.0	0.0	1.68	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	40.0	48.2	10.9	0.9	1.73	n.a
	부부가족	(190)	38.9	50.5	9.5	1.1	1.73	
	2세대(부모/자녀)	(644)	34.9	55.1	9.5	0.5	1.75	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	37.5	44.6	12.5	5.4	1.86	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	38.3	52.1	8.8	0.9	1.72	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	34.0	54.1	11.2	0.8	1.79	
	일주일에 3회 이하	(161)	33.5	54.0	11.2	1.2	1.80	

3.1.3. 수입김치 이미지가 부정적인 이유

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적인 893명에게 부정적인 이유에 대해 조사한 결과, 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(49.7%), 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(34.7%), 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서(8.4%), 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(4.1%), 막연히 국산김치가 나올 것 같아서(2.7%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서도 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적인 이유에 대해 조사한 결과, 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서가 40.9% > 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(35.3%) > 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서(9.1%) > 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(7.8%) > 막연히 국산김치가 나올 것 같아서(6.4%) 순으로 나타남.
- 2020년에 이어 2021년에도 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서가 1위이며 8.8%p 높은 수치로 나타남.

[Base: 수입김치 이미지 부정적 응답자, n=893, 단위:%]

49.7

34.7

8.4

4.1

2.7

0.3

제조과정의
위생관리를
신뢰할 수
없어서

김치
주재료의
위생관리를
신뢰할 수
없어서

김치
주재료의
원산지표시를
신뢰할 수
없어서

유통과정
에서의
위생관리를
신뢰할 수
없어서

막연히
국산김치가
나올 것
같아서

맛이
없어서

[그림 3-1-3] 수입김치 이미지가 부정적인 이유

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적인 이유는 연령, 지역, 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서는 연령이 높을수록, 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서는 30대(38.4%), 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서는 20대와 30대(11.9%), 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서와 막연히 국산김치가 나올 것 같아서 20대(8.2%, 7.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 지역별로 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서는 경상권(56.6%), 김치의 주재료의 위생

관리를 신뢰할 수 없어서와 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서는 서울(39.9%, 4.8%), 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서는 전라권과 충청권(15.2%), 막연히 국산김치가 나올 것 같아서는 충청권(6.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

- 결혼 여부별로 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서와 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서는 기혼(52.7%, 35.3%), 김치의 주재료의 원산지표시를 신뢰할 수 없어서, 유통과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없어서, 막연히 국산김치가 나올 것 같아서는 미혼(11.7%, 5.8%, 4.0%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-1-3] 응답자 특성별 수입김치 이미지가 부정적인 이유

[단위: 명, %]

구분		사례수	제조 과정의 위생 관리를 신뢰할 수 없어서	김치의 주재료의 위생 관리를 신뢰할 수 없어서	김치의 주재료의 원산지표 시를 신뢰할 수 없어서	유통 과정에서 의 위생 관리를 신뢰할 수 없어서	막연히 국산 김치가 나올 것 같아서	맛이 없어서	p-value
전체		(893)	49.7	34.7	8.4	4.1	2.7	0.3	
■성별■	남성	(439)	53.5	31.2	7.7	4.8	2.3	0.5	n.a
	여성	(454)	46.0	38.1	9.0	3.5	3.1	0.2	
■연령별■	20대	(159)	41.5	30.2	11.9	8.2	7.5	0.6	0.000
	30대	(177)	42.9	38.4	11.9	4.5	2.3	0.0	
	40대	(219)	53.4	35.6	7.3	3.2	0.5	0.0	
	50대	(232)	53.9	35.8	5.6	2.2	1.7	0.9	
	60대	(106)	56.6	31.1	5.7	3.8	2.8	0.0	
■지역별■	서울	(248)	41.9	39.9	10.5	4.8	2.8	0.0	0.032
	수도권	(387)	54.0	33.1	5.9	4.7	1.6	0.8	
	경상권	(166)	56.6	28.9	7.2	3.0	4.2	0.0	
	전라권	(46)	43.5	37.0	15.2	2.2	2.2	0.0	
	충청권	(46)	37.0	39.1	15.2	2.2	6.5	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(567)	52.7	35.3	6.5	3.2	1.9	0.4	0.006
	미혼	(326)	44.5	33.7	11.7	5.8	4.0	0.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(284)	50.4	38.0	5.6	3.9	1.8	0.4	n.a
	맛별이 가구 아님	(283)	55.1	32.5	7.4	2.5	2.1	0.4	
■가구 구성원수별■	1인	(97)	45.4	35.1	7.2	8.2	4.1	0.0	n.a
	2인	(157)	50.3	33.1	10.2	4.5	1.9	0.0	
	3인	(248)	52.4	30.2	7.7	6.0	3.2	0.4	
	4인	(333)	48.9	37.5	9.0	1.5	2.4	0.6	
	5인 이상	(58)	48.3	41.4	5.2	3.4	1.7	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(507)	53.6	34.1	6.7	3.2	2.0	0.4	n.a
	자녀 없음	(60)	45.0	45.0	5.0	3.3	1.7	0.0	
■직업별■	사무직	(301)	49.5	37.9	7.3	4.0	1.3	0.0	n.a
	전문/관리직	(145)	54.5	28.3	9.0	4.8	2.8	0.7	
	블루칼라	(149)	51.7	33.6	8.7	3.4	2.0	0.7	
	자영업	(60)	51.7	36.7	6.7	3.3	1.7	0.0	
	전업주부	(128)	52.3	32.0	8.6	3.9	3.1	0.0	
	학생/무직	(110)	37.3	38.2	10.9	5.5	7.3	0.9	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(192)	42.2	35.9	13.5	6.3	2.1	0.0	n.a
	300-400만원 미만	(156)	46.8	38.5	9.0	3.8	1.3	0.6	
	400-500만원 미만	(164)	52.4	31.1	6.7	3.7	5.5	0.6	
	500-600만원 미만	(114)	55.3	33.3	4.4	3.5	3.5	0.0	
	600-800만원 미만	(161)	55.3	33.5	6.8	2.5	1.2	0.6	
	800만원 이상	(106)	49.1	35.8	7.5	4.7	2.8	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(97)	45.4	35.1	7.2	8.2	4.1	0.0	n.a
	부부가족	(170)	44.7	41.8	10.0	2.9	0.6	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(580)	51.6	32.9	8.1	3.8	3.1	0.5	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(46)	54.3	30.4	8.7	4.3	2.2	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(524)	52.7	34.2	7.6	3.2	2.1	0.2	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(228)	44.7	38.6	9.2	4.4	2.6	0.4	
	일주일에 3회 이하	(141)	46.8	30.5	9.9	7.1	5.0	0.7	

3.1.4. 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적인 893명에게 부정적인 정보를 얻는 경로에 대해 조사한 결과, TV, 뉴스, 온라인 포털 기사 등이 88.7%로 가장 높고 SNS(3.7%), 정부 및 식품의약품안전처의 발표(3.0%), 가족 및 친지(2.6%), 회사동료 및 지인(2.0%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서도 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지가 부정적이라고 대답한 응답자를 대상으로 부정적인 정보를 얻는 경로 조사 결과, TV, 뉴스, 온라인 포털 기사 등이 67.9%로 가장 높고 가족 및 친지(10.4%), 회사동료 및 지인(8.2%), 정부 및 식약처의 발표(7.6%), SNS(3.6%) 순으로 나타남.
- 2020년에도 TV, 뉴스, 온라인 포털 기사가 1위이었으나 2021년에는 20.8%p로 큰 폭으로 상승함.

[Base: 수입김치 이미지 부정적 응답자, n=893, 단위:%]

88.7

	3.7	3.0	2.6	2.0
TV, 뉴스, 온라인 포털 기사 등	SNS	정부 및 식품의약품 안전처의 발표	가족 및 친지	회사동료 및 지인

[그림 3-1-4] 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 이미지의 부정적인 정보를 얻는 경로는 연령, 결혼 여부, 자녀 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 TV, 뉴스, 온라인 포털기사 등은 50대(94.4%), SNS는 연령이 낮을수록, 정부 및 식약처의 발표는 30대(4.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 TV, 뉴스, 온라인 포털기사 등은 기혼(90.3%), SNS, 정부 및 식약처의 발표, 가족 및 친지는 미혼(4.3%, 3.4%, 4.9%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 자녀 여부별로 TV, 뉴스, 온라인 포털기사 등은 자녀 있음(91.7%), SNS, 정부 및 식약처의 발표, 회사동료 및 지인은 자녀 없음(6.7%, 6.7%, 6.7%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 직업별로 TV, 뉴스, 온라인 포털기사 등은 자영업(95.0%), SNS와 가족 및 친지는 학생/무직

(7.3%, 6.4%), 정부 및 식약처의 발표는 전문/관리직(7.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-1-4] 응답자 특성별 수입김치에 대한 부정적인 정보를 얻는 경로

[단위: 명, %]

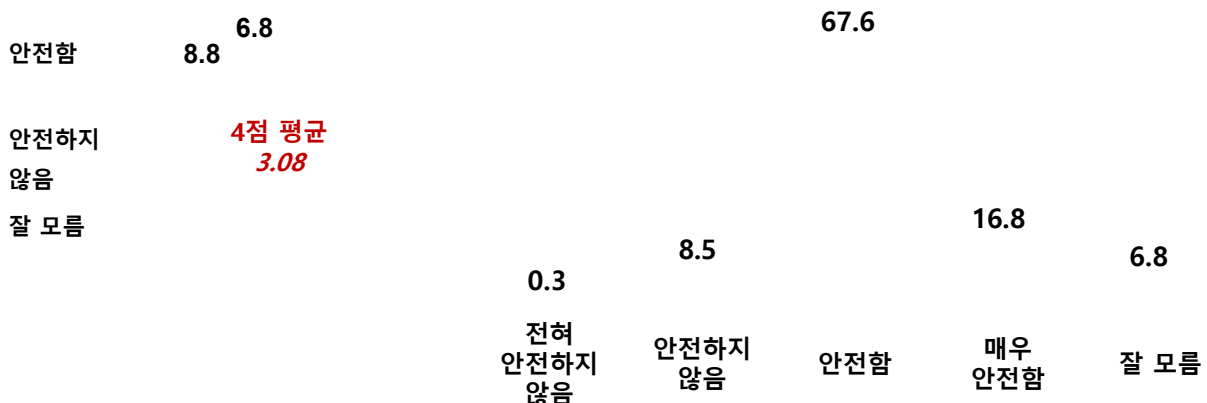
구분		사례수	TV, 뉴스, 온라인 포털 기사 등	SNS	정부 및 식품의약 품안전처 의 발표	가족 및 친지	회사동료 및 지인	p-value
전체		(893)	88.7	3.7	3.0	2.6	2.0	
■성별■	남성	(439)	88.6	3.9	3.2	2.7	1.6	n.a
	여성	(454)	88.8	3.5	2.9	2.4	2.4	
■연령별■	20대	(159)	81.1	7.5	3.1	6.3	1.9	0.008
	30대	(177)	85.9	5.1	4.5	2.8	1.7	
	40대	(219)	90.4	3.7	2.7	0.9	2.3	
	50대	(232)	94.4	1.3	1.7	0.9	1.7	
	60대	(106)	88.7	0.9	3.8	3.8	2.8	
■지역별■	서울	(248)	86.3	3.6	4.0	3.6	2.4	n.a
	수도권	(387)	90.2	4.1	2.6	2.1	1.0	
	경상권	(166)	89.2	3.6	3.0	1.8	2.4	
	전라권	(46)	80.4	2.2	4.3	4.3	8.7	
	충청권	(46)	95.7	2.2	0.0	2.2	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(567)	90.3	3.4	2.8	1.2	2.3	0.013
	미혼	(326)	85.9	4.3	3.4	4.9	1.5	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(284)	88.4	4.2	3.5	1.1	2.8	n.a
	맛별이 가구 아님	(283)	92.2	2.5	2.1	1.4	1.8	
■가구 구성원수별 ■	1인	(97)	84.5	4.1	3.1	5.2	3.1	n.a
	2인	(157)	87.9	4.5	4.5	1.3	1.9	
	3인	(248)	89.1	3.2	2.8	2.4	2.4	
	4인	(333)	90.4	4.2	1.8	2.4	1.2	
	5인 이상	(58)	86.2	0.0	6.9	3.4	3.4	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(507)	91.7	3.0	2.4	1.2	1.8	0.014
	자녀 없음	(60)	78.3	6.7	6.7	1.7	6.7	
■직업별■	사무직	(301)	91.7	2.3	3.0	1.7	1.3	0.023
	전문/관리직	(145)	84.8	3.4	7.6	2.1	2.1	
	블루칼라	(149)	88.6	4.0	1.3	2.7	3.4	
	자영업	(60)	95.0	1.7	1.7	1.7	0.0	
	전업주부	(128)	90.6	4.7	0.8	2.3	1.6	
	학생/무직	(110)	80.0	7.3	2.7	6.4	3.6	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(192)	83.3	4.2	6.8	3.6	2.1	n.a
	300-400만원 미만	(156)	92.9	1.9	1.3	2.6	1.3	
	400-500만원 미만	(164)	88.4	4.3	1.2	3.0	3.0	
	500-600만원 미만	(114)	88.6	5.3	1.8	2.6	1.8	
	600-800만원 미만	(161)	90.7	3.7	1.9	0.6	3.1	
	800만원 이상	(106)	89.6	2.8	4.7	2.8	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(97)	84.5	4.1	3.1	5.2	3.1	n.a
	부부가족	(170)	88.2	4.7	4.1	0.6	2.4	
	2세대(부모/자녀)	(580)	89.5	3.6	2.8	2.8	1.4	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(46)	89.1	0.0	2.2	2.2	6.5	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(524)	88.9	3.1	3.4	1.9	2.7	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(228)	89.5	3.9	1.8	3.5	1.3	
	일주일에 3회 이하	(141)	86.5	5.7	3.5	3.5	0.7	

3.2. 김치 안전성

3.2.1. 국산김치 안전성

- 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성에 대해 조사한 결과, 안전함이 84.4%(매우 안전함 16.8%+안전함 67.6%)로 안전하지 않음 8.8%(전혀 안전하지 않음 0.3%+안전하지 않음 8.5%)보다 75.6%p 높게 나타나, 시중에서 판매되고 있는 국산김치가 안전하다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 시중에서 판매되고 있는 국산김치에 대해 안전함이 91.0%(매우 안전함 23.0%+안전함 68.0%)로 안전하지 않음 4.7%(전혀 안전하지 않음 0.1%+안전하지 않음 4.6%)보다 86.3%p 높게 나타남.
- 2020년에 비해 2021년 국산김치 안전성이 6.6%p 하락하였으며, 잘 모르겠다는 응답은 2.5%p 증가함.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 3-2-1] 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성

- 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성은 성별, 연령, 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 성별로 남성(3.13점)이 여성(3.04점)보다 높게 나타남.
 - 연령별로 20대(3.19점), 30대(3.15점), 40대(3.08점), 60대(3.02점), 50대(2.97점) 순으로 나타남.
 - 결혼 여부별로 미혼(3.15점)이 기혼(3.04점)보다 높게 나타남.

[표 3-2-1] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 국산김치 안전성

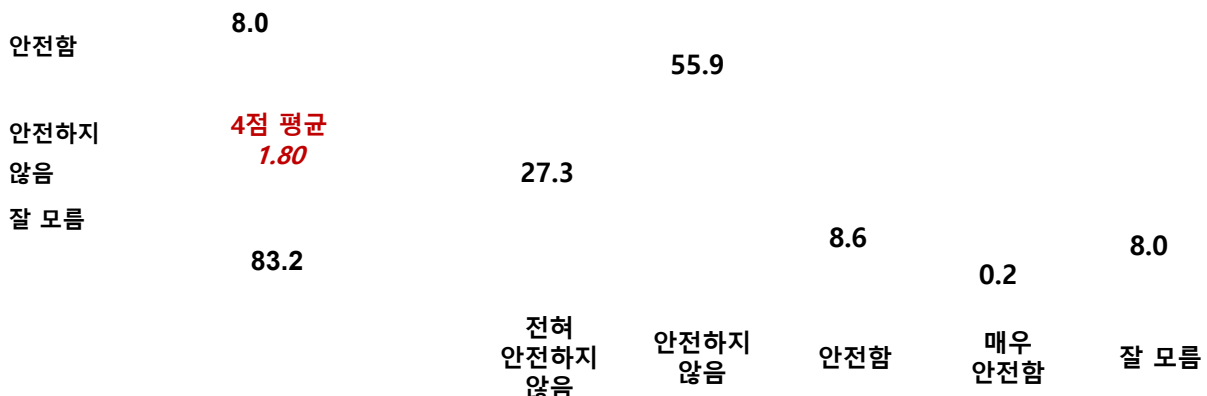
[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	전혀 안전 하지 않음	안전 하지 않음	안전함	매우 안전함	잘 모름	평균	p-value
전체		(1,000)	0.3	8.5	67.6	16.8	6.8	3.08	
■성별■	남성	(500)	0.4	8.4	64.2	21.0	6.0	3.13	0.012
	여성	(500)	0.2	8.6	71.0	12.6	7.6	3.04	
■연령별■	20대	(200)	0.0	5.5	61.0	22.5	11.0	3.19	0.000
	30대	(206)	0.5	7.8	60.2	22.8	8.7	3.15	
	40대	(238)	0.0	8.0	70.6	15.5	5.9	3.08	
	50대	(239)	0.4	11.3	73.2	9.6	5.4	2.97	
	60대	(117)	0.9	10.3	74.4	13.7	0.9	3.02	
■지역별■	서울	(274)	0.7	8.8	67.9	16.4	6.2	3.07	n.a
	수도권	(437)	0.2	8.5	67.0	17.2	7.1	3.09	
	경상권	(189)	0.0	9.0	67.7	15.3	7.9	3.07	
	전라권	(50)	0.0	8.0	70.0	16.0	6.0	3.09	
	충청권	(50)	0.0	6.0	68.0	22.0	4.0	3.17	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	0.5	9.5	69.6	14.6	5.8	3.04	0.003
	미혼	(382)	0.0	6.8	64.4	20.4	8.4	3.15	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	0.9	10.0	66.4	15.9	6.9	3.04	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	0.0	9.1	73.1	13.1	4.7	3.04	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	0.0	9.1	66.4	20.0	4.5	3.11	n.a
	2인	(178)	0.0	10.1	65.7	18.0	6.2	3.08	
	3인	(283)	0.4	7.1	70.0	14.8	7.8	3.08	
	4인	(364)	0.3	8.0	69.8	14.8	7.1	3.07	
	5인 이상	(65)	1.5	12.3	52.3	27.7	6.2	3.13	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	0.5	9.6	70.5	14.0	5.3	3.03	n.a
	자녀 없음	(68)	0.0	8.8	61.8	19.1	10.3	3.11	
■직업별■	사무직	(336)	0.3	9.8	65.8	17.9	6.3	3.08	n.a
	전문/관리직	(155)	0.0	6.5	67.7	18.7	7.1	3.13	
	블루칼라	(178)	1.1	7.9	67.4	18.0	5.6	3.08	
	자영업	(68)	0.0	7.4	75.0	11.8	5.9	3.05	
	전업주부	(133)	0.0	10.5	74.4	10.5	4.5	3.00	
	학생/무직	(130)	0.0	6.9	61.5	19.2	12.3	3.14	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	0.4	11.3	64.1	18.2	6.1	3.06	n.a
	300-400만원 미만	(174)	0.6	9.2	61.5	21.3	7.5	3.12	
	400-500만원 미만	(175)	0.0	8.0	74.3	11.4	6.3	3.04	
	500-600만원 미만	(124)	0.0	8.1	66.9	14.5	10.5	3.07	
	600-800만원 미만	(182)	0.5	6.0	69.2	18.7	5.5	3.12	
	800만원 이상	(114)	0.0	7.0	71.9	14.9	6.1	3.08	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	0.0	9.1	66.4	20.0	4.5	3.11	n.a
	부부가족	(190)	1.1	7.9	65.8	18.4	6.8	3.09	
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.2	8.5	68.8	15.8	6.7	3.07	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	8.9	62.5	16.1	12.5	3.08	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.0	7.4	68.6	17.9	6.0	3.11	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.2	8.9	68.7	15.1	6.2	3.04	
	일주일에 3회 이하	(161)	0.0	11.8	62.1	15.5	10.6	3.04	

3.2.2. 수입김치 안전성

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성에 대해 조사한 결과, 안전하지 않음이 83.2%(전혀 안전하지 않음 27.3%+안전하지 않음 55.9%)로 안전함 8.8%(매우 안전함 0.2%+안전함 8.6%)보다 74.4%p 높게 나타나, 시중에서 판매되고 있는 수입김치가 안전하지 않다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성에 대해 안전하지 않음이 60.8%(전혀 안전하지 않음 6.9%+안전하지 않음 53.9%)로 안전함 27.5%(매우 안전함 2.0%+안전함 25.5%)보다 33.3%p 높게 나타남.
- 2020년보다 2021년에 안전하지 않음이 22.4%p 증가하고 안전하다는 18.7%p 감소함.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 3-2-2] 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성은 연령, 결혼 여부, 한 달 가구 소득에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 20대(1.95점), 40대와 60대(1.80점), 30대(1.77점), 50대(1.72점) 순으로 나타남.
 - 결혼 여부별로 미혼(1.86점)이 기혼(1.77점)보다 높게 나타남.
 - 한달 가구 소득별로 월 500-600만원 미만 소득가구(1.89점), 월 300-400만원 미만 소득가구(1.87점), 월 600-800만원 미만 소득가구(1.82점), 월 300만원 미만 소득가구(1.81점), 월 400-500만원 미만 소득가구(1.74점) 순으로 나타남.

[표 3-2-2] 응답자 특성별 시중에서 판매되고 있는 수입김치 안전성

[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	전혀 안전 하지 않음	안전 하지 않음	안전함	매우 안전함	잘 모름	평균	p-value
전체		(1,000)	27.3	55.9	8.6	0.2	8.0	1.80	
■성별■	남성	(500)	27.0	55.0	10.0	0.2	7.8	1.82	n.a
	여성	(500)	27.6	56.8	7.2	0.2	8.2	1.78	
■연령별■	20대	(200)	17.5	54.0	13.5	0.0	15.0	1.95	0.003
	30대	(206)	30.6	51.5	8.7	0.5	8.7	1.77	
	40대	(238)	25.6	61.3	5.9	0.4	6.7	1.80	
	50대	(239)	32.2	59.0	5.0	0.0	3.8	1.72	
	60대	(117)	31.6	49.6	12.8	0.0	6.0	1.80	
■지역별■	서울	(274)	28.8	55.5	5.8	0.4	9.5	1.75	n.a
	수도권	(437)	27.2	56.5	8.7	0.2	7.3	1.80	
	경상권	(189)	25.9	54.5	10.1	0.0	9.5	1.82	
	전라권	(50)	28.0	54.0	12.0	0.0	6.0	1.83	
	충청권	(50)	24.0	60.0	14.0	0.0	2.0	1.90	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	30.6	55.2	8.4	0.2	5.7	1.77	0.030
	미혼	(382)	22.0	57.1	8.9	0.3	11.8	1.86	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	31.5	52.0	10.9	0.0	5.6	1.78	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	29.6	58.6	5.7	0.3	5.7	1.75	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	30.0	55.5	8.2	0.0	6.4	1.77	n.a
	2인	(178)	29.8	56.7	7.3	0.0	6.2	1.76	
	3인	(283)	24.0	56.2	9.5	0.0	10.2	1.84	
	4인	(364)	26.9	56.3	8.8	0.3	7.7	1.81	
	5인 이상	(65)	32.3	50.8	7.7	1.5	7.7	1.77	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	31.3	54.7	8.0	0.2	5.8	1.76	n.a
	자녀 없음	(68)	25.0	58.8	11.8	0.0	4.4	1.86	
■직업별■	사무직	(336)	26.8	59.5	8.3	0.3	5.1	1.81	n.a
	전문/관리직	(155)	27.7	56.1	7.7	0.0	8.4	1.78	
	블루칼라	(178)	27.0	51.1	12.4	0.0	9.6	1.84	
	자영업	(68)	35.3	44.1	10.3	0.0	10.3	1.72	
	전업주부	(133)	29.3	58.6	4.5	0.8	6.8	1.75	
	학생/무직	(130)	22.3	56.2	8.5	0.0	13.1	1.84	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	26.4	54.1	9.1	0.0	10.4	1.81	0.025
	300-400만원 미만	(174)	24.7	57.5	11.5	0.6	5.7	1.87	
	400-500만원 미만	(175)	29.7	59.4	5.1	0.0	5.7	1.74	
	500-600만원 미만	(124)	20.2	62.9	9.7	0.0	7.3	1.89	
	600-800만원 미만	(182)	26.9	53.8	9.3	0.5	9.3	1.82	
	800만원 이상	(114)	37.7	47.4	6.1	0.0	8.8	1.65	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	30.0	55.5	8.2	0.0	6.4	1.77	n.a
	부부가족	(190)	32.6	53.7	8.9	0.0	4.7	1.75	
	2세대(부모/자녀)	(644)	25.9	56.5	8.5	0.3	8.7	1.82	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	19.6	57.1	8.9	0.0	14.3	1.88	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	28.8	55.2	8.6	0.3	7.1	1.79	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	25.5	58.3	7.3	0.0	8.9	1.80	
	일주일에 3회 이하	(161)	24.8	54.7	10.6	0.0	9.9	1.84	

3.2.3. 수입김치가 안전하지 않은 이유

- 시중에서 판매되고 있는 수입김치가 안전하지 않은 832명에게 안전하지 않다고 생각하는 이유에 대해 조사한 결과, 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서가 67.7%로 가장 높고 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서(28.1%), 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서(2.4%), 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서(1.8%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서도 시중에서 판매되고 있는 수입김치가 안전하지 않다고 응답한 응답자에게 안전하지 않다고 생각하는 이유 조사 결과, 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서가 59.0% > 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서(34.7%) > 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서(3.8%) > 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서(2.0%) 순으로 나타남.
- 2020년, 2021년 순위는 동일하였지만 1위인 수출국 현지 생산 공장의 위생상태에 대한 의심은 8.7%p 상승하였고, 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서는 6.6%p 하락하였음.

[Base: 수입김치 안전하지 않은 응답자, n=832, 단위:%]

67.7

28.1

2.4

1.8

수출국 현지
생산 공장의
위생상태가
의심이 되어서

수출국에서
재배되고 가공되는
김치의 재료에
신뢰가 가지
않아서

수입되고 나서
우리나라에서
유통되는 과정이
위생적인지
불안해서

우리나라의
검역, 통관
절차 등이 잘
이루어지지
않는 것 같아서

[그림 3-2-3] 수입김치가 안전하지 않은 이유

- 수입김치가 안전하지 않은 이유는 연령, 지역, 결혼 여부, 자녀 여부, 가족 세대에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서는 30대(74.0%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서는 60대(37.9%), 수입되고 나서 우리

나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서와 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서는 20대(4.9%, 5.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

- 지역별로 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서는 수도권(73.2%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서와 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서는 전라권(36.6%, 4.9%), 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서는 서울(3.9%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
- 결혼 여부별로 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서와 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서는 미혼(70.2%, 3.3%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서는 기혼(30.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
- 자녀 여부별로 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서와 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서는 자녀 없음(70.2%, 8.8%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서는 자녀 있음(31.7%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
- 가족 세대별로 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서와 수입되고 나서 우리나라에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서는 3세대(72.1%, 7.0%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서는 2세대(29.6%), 우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서는 1인 가족(5.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-2-3] 응답자 특성별 수입김치가 안전하지 않은 이유

[단위: 명, %]

구분		사례수	수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서	수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서	수입되고 나서 우리나라 에서 유통되는 과정이 위생적인지 불안해서	우리나라의 검역, 통관 절차 등이 잘 이루어지지 않는 것 같아서	p-value
전체		(832)	67.7	28.1	2.4	1.8	
■성별■	남성	(410)	69.5	25.9	2.4	2.2	n.a
	여성	(422)	65.9	30.3	2.4	1.4	
■연령별■	20대	(143)	67.1	22.4	4.9	5.6	0.000
	30대	(169)	74.0	21.3	3.6	1.2	
	40대	(207)	71.5	27.1	0.5	1.0	
	50대	(218)	62.4	33.9	2.3	1.4	
	60대	(95)	61.1	37.9	1.1	0.0	
■지역별■	서울	(231)	63.6	29.4	3.0	3.9	0.043
	수도권	(366)	73.2	25.1	1.1	0.5	
	경상권	(152)	65.8	28.9	3.9	1.3	
	전라권	(41)	56.1	36.6	4.9	2.4	
	충청권	(42)	59.5	35.7	2.4	2.4	
■결혼 여부별■	기혼	(530)	66.2	30.6	2.3	0.9	0.022
	미혼	(302)	70.2	23.8	2.6	3.3	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(268)	64.6	31.3	3.4	0.7	n.a
	맞벌이 가구 아님	(262)	67.9	29.8	1.1	1.1	
■가구 구성원수별 ■	1인	(94)	67.0	24.5	3.2	5.3	n.a
	2인	(154)	64.9	27.9	4.5	2.6	
	3인	(227)	66.5	30.8	2.2	0.4	
	4인	(303)	69.3	27.7	1.7	1.3	
	5인 이상	(54)	72.2	25.9	0.0	1.9	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(473)	65.8	31.7	1.5	1.1	0.002
	자녀 없음	(57)	70.2	21.1	8.8	0.0	
■직업별■	사무직	(290)	70.0	26.2	1.7	2.1	n.a
	전문/관리직	(130)	70.0	26.2	2.3	1.5	
	블루칼라	(139)	66.9	30.2	2.2	0.7	
	자영업	(54)	70.4	24.1	1.9	3.7	
	전업주부	(117)	65.0	32.5	2.6	0.0	
	학생/무직	(102)	60.8	30.4	4.9	3.9	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(186)	60.8	31.7	3.8	3.8	n.a
	300-400만원 미만	(143)	65.0	30.1	2.8	2.1	
	400-500만원 미만	(156)	65.4	30.1	3.2	1.3	
	500-600만원 미만	(103)	72.8	25.2	1.9	0.0	
	600-800만원 미만	(147)	74.1	23.8	0.7	1.4	
	800만원 이상	(97)	73.2	24.7	1.0	1.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(94)	67.0	24.5	3.2	5.3	0.011
	부부가족	(164)	66.5	27.4	4.9	1.2	
	2세대(부모/자녀)	(531)	67.8	29.6	1.1	1.5	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(43)	72.1	20.9	7.0	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(487)	66.9	28.5	2.3	2.3	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(217)	67.3	30.0	1.8	0.9	
	일주일에 3회 이하	(128)	71.1	23.4	3.9	1.6	

3.3. 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항

- 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항에 대해 조사한 결과, 제조과정에서의 위생관리 신뢰확보가 68.2%로 가장 높고 김치 주재료의 위생관리 신뢰확보(21.7%), 김치 주재료의 원산지 신뢰확보(7.5%), 유통과정에서의 위생관리 신뢰확보(2.2%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 동일한 질문에 대해 제조과정에서의 위생관리 신뢰확보가 58.5%로 가장 높고 김치 주재료의 위생관리 신뢰확보(24.8%), 김치 주재료의 원산지 신뢰확보(10.6%), 유통과정에서의 위생관리 신뢰확보(5.1%) 순으로 나타남.
- 특히, 2021년에는 수입김치는 먹을 의향이 없다는 0.4% 응답한 것으로 나타남. 수입 김치에 대한 불안감이 확산되었음을 반영한 결과임.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

68.2

21.7

7.5

2.2

0.4

제조과정
에서의
위생관리
신뢰확보

김치
주재료의
위생관리
신뢰확보

김치
주재료의
원산지
신뢰확보

유통과정
에서의
위생관리
신뢰확보

수입 김치는
먹을
의향 없다

[그림 3-3] 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항

- 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항은 결혼 여부, 가구 구성원 수, 가족 세대에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 결혼 여부별로 제조과정에서의 위생관리 신뢰 확보와 김치 주재료의 원산지 신뢰 확보는 기혼(69.7%, 8.3%), 김치 주재료의 위생관리 신뢰 확보는 미혼(23.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 가구 구성원 수별로 제조과정에서의 위생관리 신뢰 확보는 3인 가구(70.0%), 김치 주재료의 위생관리 신뢰 확보와 김치 주재료의 원산지 신뢰 확보는 5인 이상 가구(30.8%, 10.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 가족 세대별로 제조과정에서의 위생관리 신뢰 확보와 김치 주재료의 원산지 신뢰 확보는

부부가족(69.5%, 11.6%), 김치 주재료의 위생관리 신뢰 확보는 3세대(23.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-3] 응답자 특성별 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항

[단위: 명, %]

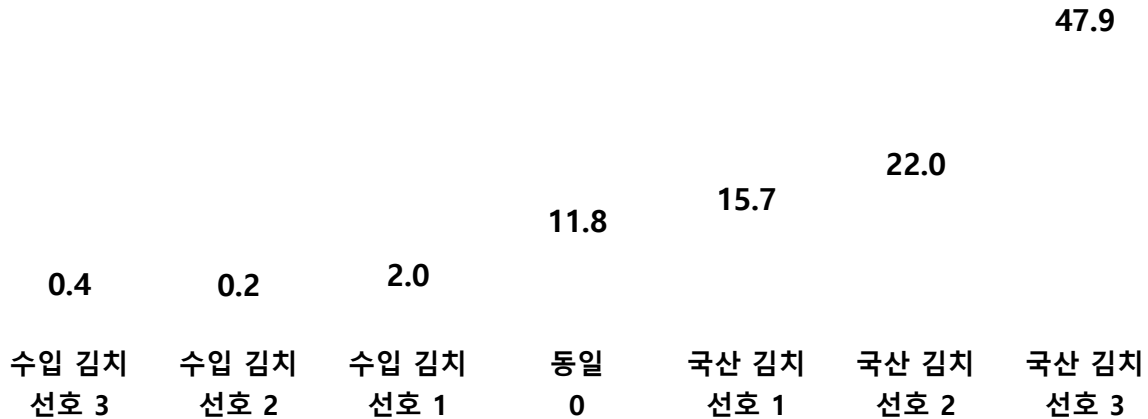
구분		사례수	제조과정 에서의 위생관리 신뢰확보	김치 주재료의 위생관리 신뢰확보	김치 주재료의 원산지 신뢰확보	유통과정 에서의 위생관리 신뢰확보	수입 김치는 먹을 의향 없다	p-value
전체		(1,000)	68.2	21.7	7.5	2.2	0.4	
■성별■	남성	(500)	69.0	19.6	7.8	3.2	0.4	n.a
	여성	(500)	67.4	23.8	7.2	1.2	0.4	
■연령별■	20대	(200)	67.0	21.5	7.0	3.5	1.0	n.a
	30대	(206)	62.1	23.8	11.2	1.9	1.0	
	40대	(238)	69.3	23.1	5.9	1.7	0.0	
	50대	(239)	72.4	18.4	7.5	1.7	0.0	
	60대	(117)	70.1	22.2	5.1	2.6	0.0	
■지역별■	서울	(274)	65.0	24.5	8.0	2.2	0.4	n.a
	수도권	(437)	70.9	19.0	8.5	1.4	0.2	
	경상권	(189)	67.2	23.3	4.8	3.7	1.1	
	전라권	(50)	70.0	20.0	8.0	2.0	0.0	
	충청권	(50)	64.0	26.0	6.0	4.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	69.7	20.4	8.3	1.6	0.0	0.017
	미혼	(382)	65.7	23.8	6.3	3.1	1.0	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	69.2	18.7	10.0	2.2	0.0	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	70.4	22.2	6.4	1.0	0.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	68.2	22.7	2.7	3.6	2.7	0.010
	2인	(178)	66.9	20.8	10.7	1.7	0.0	
	3인	(283)	70.0	19.4	8.1	2.1	0.4	
	4인	(364)	69.2	22.0	6.3	2.5	0.0	
	5인 이상	(65)	58.5	30.8	10.8	0.0	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	69.6	20.5	8.2	1.6	0.0	n.a
	자녀 없음	(68)	70.6	19.1	8.8	1.5	0.0	
■직업별■	사무직	(336)	69.6	20.2	8.0	1.5	0.6	n.a
	전문/관리직	(155)	77.4	14.8	5.8	1.9	0.0	
	블루칼라	(178)	65.7	20.8	11.2	1.7	0.6	
	자영업	(68)	64.7	26.5	4.4	4.4	0.0	
	전업주부	(133)	65.4	24.8	8.3	1.5	0.0	
	학생/무직	(130)	61.5	29.2	3.8	4.6	0.8	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	63.2	24.2	8.2	3.5	0.9	n.a
	300-400만원 미만	(174)	67.8	24.1	6.3	1.7	0.0	
	400-500만원 미만	(175)	71.4	21.1	5.1	2.3	0.0	
	500-600만원 미만	(124)	68.5	21.8	7.3	1.6	0.8	
	600-800만원 미만	(182)	73.1	15.9	9.3	1.1	0.5	
	800만원 이상	(114)	65.8	22.8	8.8	2.6	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	68.2	22.7	2.7	3.6	2.7	0.003
	부부가족	(190)	69.5	16.8	11.6	2.1	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(644)	67.9	22.8	7.0	2.2	0.2	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	67.9	23.2	8.9	0.0	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	67.6	21.6	7.8	2.6	0.5	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	68.0	22.8	7.7	1.2	0.4	
	일주일에 3회 이하	(161)	70.8	20.5	6.2	2.5	0.0	

3.4. 국산김치와 수입김치에 대한 의견

3.4.1. 맛

- 국산 김치와 수입 김치의 맛에 대한 선호도를 조사한 결과, 국산 김치를 선호한다는 응답이 85.6%로 수입 김치를 선호함 2.6%보다 83.0%p 높게 나타나, 국산 김치의 맛을 선호한다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서는 국산 김치와 수입 김치의 맛에 대한 선호도를 조사한 결과, 국산 김치를 선호한다는 응답이 85.6%로 수입 김치를 선호한다는 응답 2.5%보다 83.1%p 높게 나타나, 국산 김치의 맛을 선호한다는 응답이 높게 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-4-1] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_1) 맛

- 수입 김치의 맛 선호도는 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.
- 국산 김치의 맛 선호도는 연령에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 40대(2.48점), 30대(2.45점), 20대(2.32점), 50대와 60대(2.29점) 순으로 나타남.

[표 3-4-1] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_1) 맛

[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 김치 선호 3	수입 김치 선호 2	수입 김치 선호 1	동일 0	국산 김치 선호 1	국산 김치 선호 2	국산 김치 선호 3
전체		(1,000)	0.4	0.2	2.0	11.8	15.7	22.0	47.9
■성별■	남성	(500)	0.4	0.0	2.6	11.6	17.2	21.0	47.2
	여성	(500)	0.4	0.4	1.4	12.0	14.2	23.0	48.6
■연령별■	20대	(200)	0.0	0.5	1.5	21.5	14.0	24.0	38.5
	30대	(206)	1.0	0.0	1.9	12.6	12.1	21.8	50.5
	40대	(238)	0.4	0.0	2.5	8.4	13.9	18.1	56.7
	50대	(239)	0.4	0.4	2.1	7.5	20.9	21.8	46.9
	60대	(117)	0.0	0.0	1.7	9.4	17.9	27.4	43.6
■지역별■	서울	(274)	1.1	0.4	1.5	10.9	13.5	19.3	53.3
	수도권	(437)	0.2	0.0	1.6	13.0	15.6	21.5	48.1
	경상권	(189)	0.0	0.5	2.6	9.5	19.0	25.4	42.9
	전라권	(50)	0.0	0.0	6.0	10.0	18.0	28.0	38.0
■결혼 여부별■	충청권	(50)	0.0	0.0	2.0	16.0	14.0	22.0	46.0
	기혼	(618)	0.3	0.2	1.8	10.2	16.3	22.2	49.0
■맞벌이 여부별■	미혼	(382)	0.5	0.3	2.4	14.4	14.7	21.7	46.1
	맞벌이 가구 임	(321)	0.6	0.0	2.2	12.1	13.1	21.8	50.2
■가구 구성원수별 ■	맞벌이 가구 아님	(297)	0.0	0.3	1.3	8.1	19.9	22.6	47.8
	1인	(110)	0.9	0.0	2.7	6.4	15.5	20.9	53.6
	2인	(178)	0.0	0.6	1.1	14.6	14.0	22.5	47.2
	3인	(283)	1.1	0.4	2.1	11.3	15.2	21.6	48.4
	4인	(364)	0.0	0.0	1.9	12.1	16.8	23.1	46.2
■자녀 여부별■	5인 이상	(65)	0.0	0.0	3.1	13.8	16.9	18.5	47.7
	자녀 있음	(550)	0.4	0.0	2.0	9.8	17.1	21.3	49.5
	자녀 없음	(68)	0.0	1.5	0.0	13.2	10.3	29.4	45.6
■직업별■	사무직	(336)	0.3	0.0	2.1	14.9	12.5	20.2	50.0
	전문/관리직	(155)	0.0	0.0	0.6	6.5	12.9	29.7	50.3
	블루칼라	(178)	0.6	0.6	3.9	13.5	18.0	19.7	43.8
	자영업	(68)	0.0	0.0	1.5	10.3	20.6	14.7	52.9
	전업주부	(133)	0.0	0.8	2.3	7.5	16.5	24.1	48.9
■한달 가구 소득별■	학생/무직	(130)	1.5	0.0	0.8	13.1	20.8	22.3	41.5
	300만원 미만	(231)	0.9	0.0	2.6	15.6	15.2	19.5	46.3
	300-400만원 미만	(174)	0.0	1.1	5.2	8.6	20.7	19.5	44.8
	400-500만원 미만	(175)	0.6	0.0	1.1	8.6	16.0	23.4	50.3
	500-600만원 미만	(124)	0.0	0.0	0.0	18.5	11.3	21.0	49.2
■가족 세대별■	600-800만원 미만	(182)	0.5	0.0	1.6	9.9	15.9	22.0	50.0
	800만원 이상	(114)	0.0	0.0	0.0	9.6	13.2	29.8	47.4
■김치 섭취 빈도별■	1인 가족	(110)	0.9	0.0	2.7	6.4	15.5	20.9	53.6
	부부가족	(190)	0.5	0.5	1.1	11.6	16.8	21.6	47.9
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.3	0.2	2.0	12.4	16.0	22.8	46.3
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	0.0	3.6	16.1	8.9	16.1	55.4
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.2	0.3	1.9	10.5	15.2	20.7	51.2
	일주일에 4~6회 정도	(259)	0.8	0.0	1.9	12.7	16.6	25.1	42.9
	일주일에 3회 이하	(161)	0.6	0.0	2.5	14.9	16.1	21.7	44.1

[단위: 명, 평균]

구분		사례수	선호도 평균 - 수입 김치의 맛	p-value	선호도 평균 - 국산 김치의 맛	p-value
전체		(1,000)	1.38		2.38	
■성별■	남성	(500)	1.27	n.a	2.35	n.a
	여성	(500)	1.55		2.40	
■연령별■	20대	(200)	1.25	n.a	2.32	0.032
	30대	(206)	1.67		2.45	
	40대	(238)	1.29		2.48	
	50대	(239)	1.43		2.29	
	60대	(117)	1.00		2.29	
■지역별■	서울	(274)	1.88	n.a	2.46	n.a
	수도권	(437)	1.25		2.38	
	경상권	(189)	1.17		2.27	
	전라권	(50)	1.00		2.24	
	충청권	(50)	1.00		2.39	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	1.36	n.a	2.37	n.a
	미혼	(382)	1.42		2.38	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	1.44	n.a	2.44	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	1.20		2.31	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	1.50	n.a	2.42	n.a
	2인	(178)	1.33		2.40	
	3인	(283)	1.70		2.39	
	4인	(364)	1.00		2.34	
	5인 이상	(65)	1.00		2.37	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	1.31	n.a	2.37	n.a
	자녀 없음	(68)	2.00		2.41	
■직업별■	사무직	(336)	1.25	n.a	2.45	n.a
	전문/관리직	(155)	1.00		2.40	
	블루칼라	(178)	1.33		2.32	
	자영업	(68)	1.00		2.37	
	전업주부	(133)	1.25		2.36	
	학생/무직	(130)	2.33		2.25	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	1.50	n.a	2.39	n.a
	300-400만원 미만	(174)	1.18		2.28	
	400-500만원 미만	(175)	1.67		2.38	
	500-600만원 미만	(124)	-		2.47	
	600-800만원 미만	(182)	1.50		2.39	
	800만원 이상	(114)	-		2.38	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	1.50	n.a	2.42	n.a
	부부가족	(190)	1.75		2.36	
	2세대(부모/자녀)	(644)	1.31		2.36	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.00		2.58	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	1.29	n.a	2.41	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.57		2.31	
	일주일에 3회 이하	(161)	1.40		2.34	

3.4.2. 위생

- 국산 김치와 수입 김치의 위생에 대한 선호도를 조사한 결과, 국산 김치를 선호한다는 응답이 92.6%로 수입 김치를 선호함 2.2%보다 90.4%p 높게 나타나, 국산 김치의 위생을 선호한다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 국산 김치와 수입 김치의 위생에 대한 신뢰도 조사 결과, 국산 김치를 신뢰한다는 응답이 89.6%로 수입 김치를 신뢰한다는 응답 2.8%보다 86.8%p 높게 나타나, 국산 김치의 위생을 신뢰한다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 국산 김치 선호도 89.6%보다 2021년 국산 김치 선호도가 92.6%로 3%p 증가함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-4-2] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_2) 위생

- 수입 김치의 위생 선호도는 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.
- 국산 김치의 위생 선호도는 연령에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 30대(2.57점), 40대(2.54점), 20대(2.41점), 50대(2.37점), 60대(2.26점) 순으로 나타남.

[표 3-4-2] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_2) 위생

[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 김치 선호 3	수입 김치 선호 2	수입 김치 선호 1	동일 0	국산 김치 선호 1	국산 김치 선호 2	국산 김치 선호 3
전체		(1,000)	0.3	0.3	1.6	5.2	13.5	24.4	54.7
■성별■	남성	(500)	0.4	0.0	1.4	5.2	14.8	24.6	53.6
	여성	(500)	0.2	0.6	1.8	5.2	12.2	24.2	55.8
■연령별■	20대	(200)	0.5	0.0	1.0	8.5	12.0	29.5	48.5
	30대	(206)	0.5	0.0	1.9	5.8	10.2	18.9	62.6
	40대	(238)	0.4	0.4	1.7	3.8	10.5	22.3	60.9
	50대	(239)	0.0	0.4	1.7	3.8	16.3	26.8	51.0
	60대	(117)	0.0	0.9	1.7	4.3	22.2	24.8	46.2
■지역별■	서울	(274)	0.7	0.0	1.5	4.7	10.6	24.1	58.4
	수도권	(437)	0.0	0.0	1.8	5.0	14.6	23.6	54.9
	경상권	(189)	0.0	1.6	1.6	5.8	12.2	29.1	49.7
	전라권	(50)	2.0	0.0	2.0	6.0	22.0	18.0	50.0
■결혼 여부별■	충청권	(50)	0.0	0.0	0.0	6.0	16.0	22.0	56.0
	기혼	(618)	0.2	0.5	1.6	5.0	14.9	23.0	54.9
■맞벌이 여부별■	미혼	(382)	0.5	0.0	1.6	5.5	11.3	26.7	54.5
	맞벌이 가구 임	(321)	0.3	0.3	1.6	5.3	12.5	26.2	53.9
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 아님	(297)	0.0	0.7	1.7	4.7	17.5	19.5	55.9
■가구 구성원수별■	1인	(110)	0.9	0.0	0.9	2.7	10.9	22.7	61.8
	2인	(178)	0.0	0.0	1.1	6.2	14.0	23.0	55.6
	3인	(283)	0.7	0.4	3.2	4.6	13.8	23.3	54.1
	4인	(364)	0.0	0.5	0.8	5.8	14.3	25.5	53.0
	5인 이상	(65)	0.0	0.0	1.5	6.2	10.8	29.2	52.3
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	0.2	0.5	1.5	4.0	15.6	22.7	55.5
	자녀 없음	(68)	0.0	0.0	2.9	13.2	8.8	25.0	50.0
■직업별■	사무직	(336)	0.3	0.0	1.2	4.2	10.7	24.7	58.9
	전문/관리직	(155)	0.0	0.0	0.6	2.6	10.3	30.3	56.1
	블루칼라	(178)	0.6	0.6	1.7	9.6	14.6	24.2	48.9
	자영업	(68)	0.0	0.0	0.0	8.8	19.1	22.1	50.0
	전업주부	(133)	0.0	1.5	4.5	2.3	17.3	15.8	58.6
■한달 가구 소득별■	학생/무직	(130)	0.8	0.0	1.5	6.2	16.2	26.9	48.5
	300만원 미만	(231)	0.4	0.0	2.6	8.2	13.0	23.4	52.4
	300-400만원 미만	(174)	0.0	0.6	2.9	6.3	13.2	25.9	51.1
	400-500만원 미만	(175)	0.6	0.6	0.6	3.4	14.3	21.1	59.4
	500-600만원 미만	(124)	0.0	0.8	0.8	4.0	16.9	18.5	58.9
■가족 세대별■	600-800만원 미만	(182)	0.5	0.0	0.5	5.5	12.1	29.1	52.2
	800만원 이상	(114)	0.0	0.0	1.8	0.9	12.3	28.1	57.0
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	0.9	0.0	0.9	2.7	10.9	22.7	61.8
	부부가족	(190)	0.5	0.0	1.1	4.7	14.7	23.7	55.3
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.2	0.5	1.7	5.1	14.0	25.3	53.3
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	0.0	3.6	12.5	8.9	19.6	55.4
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.0	0.2	1.7	5.9	13.3	23.3	55.7
	일주일에 4~6회 정도	(259)	0.8	0.8	1.2	3.1	13.5	26.6	54.1
	일주일에 3회 이하	(161)	0.6	0.0	1.9	6.2	14.3	24.8	52.2

[단위: 명, 평균]

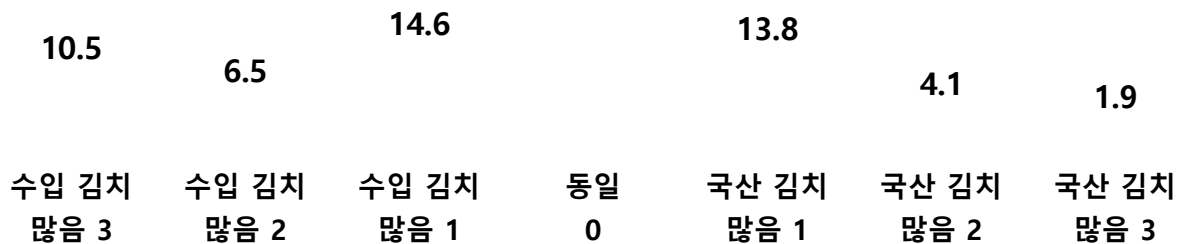
구분		사례수	선호도 평균 - 수입 김치의 위생	p-value	선호도 평균 - 국산 김치의 위생	p-value
전체		(1,000)	1.41		2.44	
■성별■	남성	(500)	1.44	n.a	2.42	n.a
	여성	(500)	1.38		2.47	
■연령별■	20대	(200)	1.67	n.a	2.41	0.001
	30대	(206)	1.40		2.57	
	40대	(238)	1.50		2.54	
	50대	(239)	1.20		2.37	
	60대	(117)	1.33		2.26	
■지역별■	서울	(274)	1.67	n.a	2.51	n.a
	수도권	(437)	1.00		2.43	
	경상권	(189)	1.50		2.41	
	전라권	(50)	2.00		2.31	
	충청권	(50)	-		2.43	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	1.36	n.a	2.43	n.a
	미혼	(382)	1.50		2.47	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	1.43	n.a	2.45	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	1.29		2.41	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	2.00	n.a	2.53	n.a
	2인	(178)	1.00		2.45	
	3인	(283)	1.42		2.44	
	4인	(364)	1.40		2.42	
	5인 이상	(65)	1.00		2.45	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	1.42	n.a	2.42	n.a
	자녀 없음	(68)	1.00		2.49	
■직업별■	사무직	(336)	1.40	n.a	2.51	n.a
	전문/관리직	(155)	1.00		2.47	
	블루칼라	(178)	1.60		2.39	
	자영업	(68)	-		2.34	
	전업주부	(133)	1.25		2.45	
	학생/무직	(130)	1.67		2.35	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	1.29	n.a	2.44	n.a
	300-400만원 미만	(174)	1.17		2.42	
	400-500만원 미만	(175)	2.00		2.48	
	500-600만원 미만	(124)	1.50		2.44	
	600-800만원 미만	(182)	2.00		2.43	
	800만원 이상	(114)	1.00		2.46	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	2.00	n.a	2.53	n.a
	부부가족	(190)	1.67		2.43	
	2세대(부모/자녀)	(644)	1.33		2.42	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.00		2.55	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	1.09	n.a	2.46	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.86		2.43	
	일주일에 3회 이하	(161)	1.50		2.41	

3.4.3. 나트륨 함량

- 국산 김치와 수입 김치의 나트륨 함량에 대해 조사한 결과, 수입 김치가 많다는 응답이 31.6%로 국산 김치가 많음 19.8%보다 11.8%p 높게 나타나, 수입 김치의 나트륨 함량이 많다는 응답이 높게 나타남.
- 단, 국산 김치와 수입 김치의 나트륨 함량이 동일하다는 응답이 48.6%로 높게 조사됨.
- 2020년 본 설문조사에서 국산 김치와 수입 김치의 나트륨 함량 조사 결과, 수입 김치가 많다는 응답이 25.6%로 국산 김치가 많음 19.7%보다 5.9%p 높게 나타남.
- 2021년 수입 김치가 나트륨이 많다는 의견이 6%p 증가하였으며 수입 김치와 국산 김치가 동일하다는 응답은 2020년 54.7%, 2021년 48.6%로 2021년에는 6.1%p 감소함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

48.6



[그림 3-4-3] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_3) 나트륨 함량

- 수입 김치의 나트륨 함량은 응답자 특성별에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.
- 국산 김치의 나트륨 함량은 응답자 특성별에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.

[표 3-4-3] 응답자 특성별 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_3) 나트륨 함량

[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 김치 많음 3	수입 김치 많음 2	수입 김치 많음 1	동일 0	국산 김치 많음 1	국산 김치 많음 2	국산 김치 많음 3
전체		(1,000)	10.5	6.5	14.6	48.6	13.8	4.1	1.9
■성별■	남성	(500)	11.6	5.8	15.8	46.4	14.0	3.8	2.6
	여성	(500)	9.4	7.2	13.4	50.8	13.6	4.4	1.2
■연령별■	20대	(200)	5.5	2.5	11.5	58.5	15.0	3.5	3.5
	30대	(206)	10.2	3.4	12.1	53.9	14.1	4.9	1.5
	40대	(238)	12.6	8.0	13.9	44.5	13.4	5.0	2.5
	50대	(239)	10.9	9.6	18.0	42.7	14.2	3.3	1.3
	60대	(117)	14.5	9.4	18.8	42.7	11.1	3.4	0.0
■지역별■	서울	(274)	13.5	8.0	14.6	43.4	14.6	4.4	1.5
	수도권	(437)	8.7	5.3	14.0	53.1	12.8	3.4	2.7
	경상권	(189)	7.9	9.5	15.3	45.0	15.3	6.3	0.5
	전라권	(50)	12.0	2.0	16.0	58.0	8.0	0.0	4.0
■결혼 여부별■	기혼	(618)	12.0	7.8	15.2	46.9	12.5	4.4	1.3
	미혼	(382)	8.1	4.5	13.6	51.3	16.0	3.7	2.9
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	12.1	7.5	13.1	48.0	13.1	4.7	1.6
	맛별이 가구 아님	(297)	11.8	8.1	17.5	45.8	11.8	4.0	1.0
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	13.6	2.7	17.3	46.4	11.8	4.5	3.6
	2인	(178)	14.0	7.3	18.0	46.1	7.9	5.6	1.1
	3인	(283)	9.5	7.4	12.0	53.0	13.4	2.8	1.8
	4인	(364)	7.7	6.9	15.1	47.0	17.6	4.1	1.6
	5인 이상	(65)	15.4	4.6	9.2	49.2	13.8	4.6	3.1
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	12.5	8.5	14.7	45.8	13.5	3.5	1.5
	자녀 없음	(68)	7.4	1.5	19.1	55.9	4.4	11.8	0.0
■직업별■	사무직	(336)	9.8	7.7	15.2	49.4	12.8	3.9	1.2
	전문/관리직	(155)	12.9	4.5	11.6	49.7	14.8	4.5	1.9
	블루칼라	(178)	12.4	7.3	16.3	43.8	11.2	4.5	4.5
	자영업	(68)	17.6	5.9	8.8	45.6	19.1	2.9	0.0
	전업주부	(133)	6.8	7.5	17.3	50.4	12.8	4.5	0.8
	학생/무직	(130)	6.9	3.8	14.6	51.5	16.9	3.8	2.3
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	14.7	6.5	13.0	44.6	13.9	5.2	2.2
	300-400만원 미만	(174)	11.5	5.7	16.1	44.8	14.9	4.6	2.3
	400-500만원 미만	(175)	8.6	8.6	17.1	46.9	15.4	2.9	0.6
	500-600만원 미만	(124)	5.6	4.8	12.9	58.1	9.7	8.1	0.8
	600-800만원 미만	(182)	9.3	6.6	12.1	50.5	16.5	2.2	2.7
	800만원 이상	(114)	10.5	6.1	17.5	51.8	9.6	1.8	2.6
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	13.6	2.7	17.3	46.4	11.8	4.5	3.6
	부부가족	(190)	11.6	3.7	18.9	46.8	10.5	6.8	1.6
	2세대(부모/자녀)	(644)	10.1	7.9	13.2	49.1	14.8	3.3	1.7
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	5.4	7.1	10.7	53.6	17.9	3.6	1.8
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	11.6	7.1	14.5	47.6	13.8	3.6	1.9
	일주일에 4~6회 정도	(259)	9.7	5.8	13.9	49.8	14.3	5.0	1.5
	일주일에 3회 이하	(161)	8.1	5.6	16.1	50.3	13.0	4.3	2.5

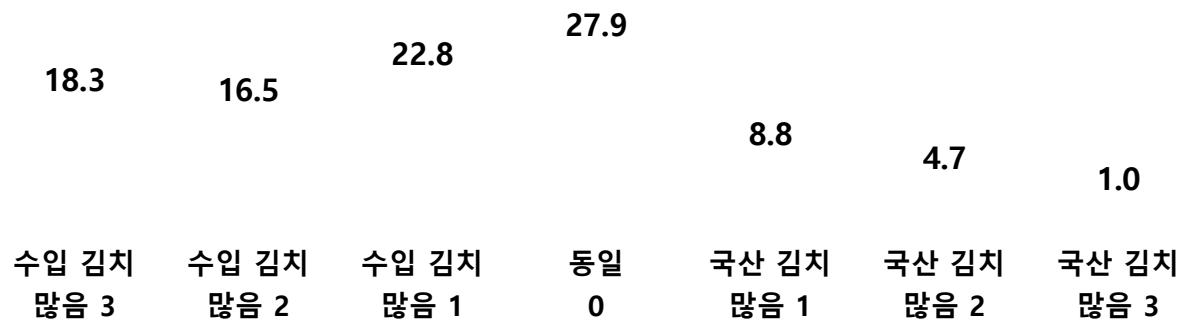
[단위: 명, 평균]

구분		사례수	평균 - 수입 김치의 나트륨 함량	p-value	평균 - 국산 김치의 나트륨 함량	p-value
전체		(1,000)	1.87		1.40	
▣성별▣	남성 여성	(500) (500)	1.87 1.87	n.a	1.44 1.35	n.a
▣연령별▣	20대 30대 40대 50대 60대	(200) (206) (238) (239) (117)	1.69 1.92 1.96 1.82 1.90	n.a	1.48 1.38 1.48 1.31 1.24	n.a
▣지역별▣	서울 수도권 경상권 전라권 충청권	(274) (437) (189) (50) (50)	1.97 1.81 1.77 1.87 2.06	n.a	1.36 1.47 1.33 1.67 1.18	n.a
▣결혼 여부별▣	기혼 미혼	(618) (382)	1.91 1.79	n.a	1.38 1.42	n.a
▣맞벌이 여부별▣	맞벌이 가구 임 맞벌이 가구 아님	(321) (297)	1.97 1.85	n.a	1.40 1.36	n.a
▣가구 구성원수별 ▣	1인 2인 3인 4인 5인 이상	(110) (178) (283) (364) (65)	1.89 1.90 1.91 1.75 2.21	n.a	1.59 1.54 1.35 1.32 1.50	n.a
▣자녀 여부별▣	자녀 있음 자녀 없음	(550) (68)	1.94 1.58	n.a	1.35 1.73	n.a
▣직업별▣	사무직 전문/관리직 블루칼라 자영업 전업주부 학생/무직	(336) (155) (178) (68) (133) (130)	1.84 2.04 1.89 2.27 1.67 1.70	n.a	1.35 1.39 1.67 1.13 1.33 1.37	n.a
▣한달 가구 소득별▣	300만원 미만 300-400만원 미만 400-500만원 미만 500-600만원 미만 600-800만원 미만 800만원 이상	(231) (174) (175) (124) (182) (114)	2.05 1.86 1.75 1.69 1.90 1.79	n.a	1.45 1.42 1.21 1.52 1.36 1.50	n.a
▣가족 세대별▣	1인 가족 부부가족 2세대(부모/자녀) 3세대(조부모/부모/자녀)	(110) (190) (644) (56)	1.89 1.78 1.90 1.77	n.a	1.59 1.53 1.34 1.31	n.a
▣김치 섭취 빈도별▣	일주일에 7회 이상 일주일에 4~6회 정도 일주일에 3회 이하	(580) (259) (161)	1.91 1.86 1.73	n.a	1.38 1.39 1.47	n.a

3.4.4. 화학첨가물이나 조미료 양

- 국산김치와 수입김치의 화학첨가물이나 조미료 양에 대해 조사한 결과, 수입김치가 많다는 응답이 57.6%로 국산김치가 많음 14.5%보다 43.1%p 높게 나타나, 수입김치의 화학첨가물이나 조미료 양이 많다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 국산김치와 수입김치의 화학첨가물이나 조미료 양에 대한 의견 조사 결과, 수입김치가 많다는 응답이 52.9%, 국산김치가 많음 10.8% 보다 42.1%p 높게 나타남.
- 단, 2020년 국산김치와 수입김치가 동일하다는 응답은 36.3%이었으나, 2021년에는 27.9%로 8.4%p 감소함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-4-4] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_4) 화학첨가물이나 조미료 양

- 수입김치의 화학첨가물이나 조미료 양은 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.
- 국산김치의 화학첨가물이나 조미료 양은 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.

[표 3-4-4] 응답자 특성별 국산김치와 수입김치에 대한 의견_4) 화학첨가물이나 조미료 양
[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 김치 많음 3	수입 김치 많음 2	수입 김치 많음 1	동일 0	국산 김치 많음 1	국산 김치 많음 2	국산 김치 많음 3
전체		(1,000)	18.3	16.5	22.8	27.9	8.8	4.7	1.0
■성별■	남성	(500)	17.4	14.6	20.4	31.2	10.2	5.2	1.0
	여성	(500)	19.2	18.4	25.2	24.6	7.4	4.2	1.0
■연령별■	20대	(200)	13.5	13.0	19.5	41.5	8.5	3.5	0.5
	30대	(206)	17.5	11.2	21.4	36.4	8.3	4.4	1.0
	40대	(238)	22.3	18.5	18.5	25.6	6.7	7.1	1.3
	50대	(239)	18.8	20.5	26.4	18.0	10.5	4.6	1.3
	60대	(117)	18.8	19.7	32.5	14.5	11.1	2.6	0.9
■지역별■	서울	(274)	23.0	15.0	20.1	27.7	7.7	5.5	1.1
	수도권	(437)	15.3	16.5	23.6	29.3	10.1	4.1	1.1
	경상권	(189)	14.8	20.6	23.3	27.5	7.9	4.8	1.1
	전라권	(50)	26.0	10.0	30.0	24.0	10.0	0.0	0.0
	충청권	(50)	24.0	16.0	22.0	22.0	6.0	10.0	0.0
■결혼 여부별■	기혼	(618)	19.7	18.4	23.5	23.6	8.4	5.3	1.0
	미혼	(382)	16.0	13.4	21.7	34.8	9.4	3.7	1.0
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	21.2	18.4	20.2	25.9	7.5	5.6	1.2
	맛별이 가구 아님	(297)	18.2	18.5	26.9	21.2	9.4	5.1	0.7
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	20.0	11.8	23.6	26.4	10.9	4.5	2.7
	2인	(178)	23.6	18.0	20.8	25.8	7.3	3.4	1.1
	3인	(283)	18.4	15.9	20.5	31.4	9.2	3.9	0.7
	4인	(364)	14.3	18.4	25.5	26.4	9.1	5.8	0.5
	5인 이상	(65)	23.1	12.3	21.5	29.2	6.2	6.2	1.5
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	20.2	19.1	23.6	22.5	8.5	5.1	0.9
	자녀 없음	(68)	16.2	13.2	22.1	32.4	7.4	7.4	1.5
■직업별■	사무직	(336)	15.5	21.7	22.3	29.2	7.7	2.7	0.9
	전문/관리직	(155)	20.0	16.8	20.0	24.5	12.3	5.8	0.6
	블루칼라	(178)	21.3	12.4	18.5	29.2	8.4	8.4	1.7
	자영업	(68)	27.9	5.9	22.1	27.9	11.8	4.4	0.0
	전업주부	(133)	18.0	21.1	31.6	18.0	6.0	4.5	0.8
	학생/무직	(130)	14.6	9.2	24.6	36.9	9.2	3.8	1.5
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	21.2	11.3	21.6	28.1	12.1	5.2	0.4
	300-400만원 미만	(174)	17.2	16.1	19.0	31.0	12.1	3.4	1.1
	400-500만원 미만	(175)	17.7	18.9	24.0	27.4	8.6	2.9	0.6
	500-600만원 미만	(124)	13.7	17.7	29.8	24.2	6.5	6.5	1.6
	600-800만원 미만	(182)	19.2	17.0	24.2	27.5	5.5	4.9	1.6
	800만원 이상	(114)	18.4	21.9	19.3	28.1	5.3	6.1	0.9
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	20.0	11.8	23.6	26.4	10.9	4.5	2.7
	부부가족	(190)	20.5	16.8	19.5	25.8	9.5	6.3	1.6
	2세대(부모/자녀)	(644)	17.4	17.1	23.4	28.6	8.9	4.2	0.5
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	17.9	17.9	25.0	30.4	1.8	5.4	1.8
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	19.7	15.3	24.3	27.1	8.1	4.5	1.0
	일주일에 4~6회 정도	(259)	16.6	15.1	18.9	31.3	11.2	6.2	0.8
	일주일에 3회 이하	(161)	16.1	23.0	23.6	25.5	7.5	3.1	1.2

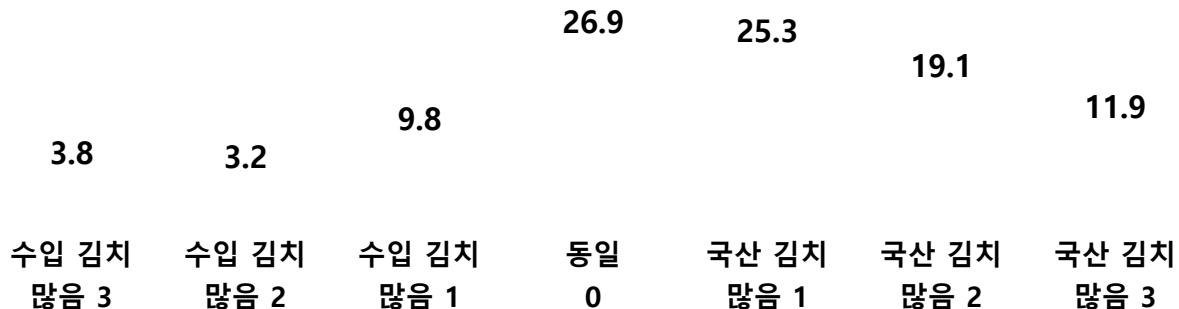
[단위: 명, 평균]

구분		사례수	평균 - 수입 김치의 화학첨가물이나 조미료 양	p-value	평균 - 국산 김치의 화학첨가물이나 조미료 양	p-value
전체		(1,000)	1.92		1.46	
■성별■	남성	(500)	1.94	n.a	1.44	n.a
	여성	(500)	1.90		1.49	
■연령별■	20대	(200)	1.87	n.a	1.36	n.a
	30대	(206)	1.92		1.46	
	40대	(238)	2.06		1.64	
	50대	(239)	1.89		1.44	
	60대	(117)	1.81		1.29	
■지역별■	서울	(274)	2.05	n.a	1.54	n.a
	수도권	(437)	1.85		1.42	
	경상권	(189)	1.86		1.50	
	전라권	(50)	1.94		1.00	
	충청권	(50)	2.03		1.63	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	1.94	n.a	1.49	n.a
	미혼	(382)	1.89		1.41	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	2.02	n.a	1.57	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	1.86		1.42	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	1.93	n.a	1.55	n.a
	2인	(178)	2.05		1.48	
	3인	(283)	1.96		1.38	
	4인	(364)	1.81		1.45	
	5인 이상	(65)	2.03		1.67	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	1.95	n.a	1.48	n.a
	자녀 없음	(68)	1.89		1.64	
■직업별■	사무직	(336)	1.89	n.a	1.39	n.a
	전문/관리직	(155)	2.00		1.38	
	블루칼라	(178)	2.05		1.64	
	자영업	(68)	2.11		1.27	
	전업주부	(133)	1.81		1.53	
	학생/무직	(130)	1.79		1.47	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	1.99	n.a	1.34	n.a
	300-400만원 미만	(174)	1.97		1.34	
	400-500만원 미만	(175)	1.90		1.33	
	500-600만원 미만	(124)	1.74		1.67	
	600-800만원 미만	(182)	1.92		1.68	
	800만원 이상	(114)	1.99		1.64	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	1.93	n.a	1.55	n.a
	부부가족	(190)	2.02		1.55	
	2세대(부모/자녀)	(644)	1.90		1.38	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.88		2.00	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	1.92	n.a	1.48	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.95		1.43	
	일주일에 3회 이하	(161)	1.88		1.47	

3.4.5. 제품 정보

- 국산김치와 수입김치의 제품 정보(짠 맛, 매운 맛, 발효정도 등)에 대해 조사한 결과, 국산김치가 많다는 응답이 56.3%로 수입김치가 많음 16.8%보다 39.5%p 높게 나타나, 국산김치의 제품 정보가 많다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 국산 김치와 수입 김치의 제품 정보(짠 맛, 매운 맛, 발효정도 등)에 대해 조사한 결과, 국산 김치가 많다는 응답이 56.6%로 수입김치가 많음 10.7%보다 45.9%p 높게 나타남.
- 국산김치와 수입김치의 제품 정보 차이가 2021년 39.5%p, 2020년 45.9%p로 6.4%p차이가 줄어듦.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-4-5] 국산 김치와 수입 김치에 대한 의견_5) 제품 정보

- 수입김치의 제품 정보는 성별에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 성별로 여성(1.77점)이 남성(1.50점)보다 높게 나타남.
- 국산김치의 제품 정보는 연령, 자녀 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 30대(1.89점), 40대(1.88점), 20대(1.80점), 50대(1.63점), 60대(1.46점) 순으로 나타남.
 - 자녀 여부별로 자녀 없음(2.03점)이 자녀 있음(1.68점)보다 높게 나타남.
 - 직업별로 전문/관리직(2.02점), 사무직, 블루칼라, 전업주부(1.74점), 학생/무직(1.69점), 자영업(1.50점) 순으로 나타남.

[표 3-4-5] 응답자 특성별 국산김치와 수입김치에 대한 의견_5) 제품 정보

[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 김치 많음 3	수입 김치 많음 2	수입 김치 많음 1	동일 0	국산 김치 많음 1	국산 김치 많음 2	국산 김치 많음 3
전체		(1,000)	3.8	3.2	9.8	26.9	25.3	19.1	11.9
■성별■	남성	(500)	3.2	1.4	11.0	27.0	27.4	18.6	11.4
	여성	(500)	4.4	5.0	8.6	26.8	23.2	19.6	12.4
■연령별■	20대	(200)	1.5	1.0	5.0	36.0	24.0	20.0	12.5
	30대	(206)	4.4	2.4	6.8	31.1	22.8	16.0	16.5
	40대	(238)	4.2	2.5	10.5	21.8	22.3	23.9	14.7
	50대	(239)	2.9	4.6	12.1	23.8	29.3	18.8	8.4
	60대	(117)	7.7	6.8	17.1	20.5	29.9	13.7	4.3
■지역별■	서울	(274)	6.6	5.1	10.2	23.7	24.5	17.2	12.8
	수도권	(437)	3.0	2.7	7.6	27.0	26.3	21.1	12.4
	경상권	(189)	2.6	2.6	12.7	29.6	25.4	16.4	10.6
	전라권	(50)	2.0	2.0	12.0	20.0	32.0	20.0	12.0
	충청권	(50)	2.0	0.0	14.0	40.0	14.0	22.0	8.0
■결혼 여부별■	기혼	(618)	4.7	3.7	11.2	24.8	25.7	19.7	10.2
	미혼	(382)	2.4	2.4	7.6	30.4	24.6	18.1	14.7
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	5.3	4.0	9.3	27.1	25.9	17.8	10.6
	맛별이 가구 아님	(297)	4.0	3.4	13.1	22.2	25.6	21.9	9.8
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	3.6	2.7	9.1	21.8	28.2	17.3	17.3
	2인	(178)	6.2	1.7	10.1	27.0	24.2	14.6	16.3
	3인	(283)	2.5	2.8	8.5	29.3	26.5	20.5	9.9
	4인	(364)	2.7	3.0	11.0	26.1	25.0	21.7	10.4
	5인 이상	(65)	9.2	10.8	9.2	29.2	20.0	13.8	7.7
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	5.1	4.0	11.6	24.0	26.5	19.8	8.9
	자녀 없음	(68)	1.5	1.5	7.4	30.9	19.1	19.1	20.6
■직업별■	사무직	(336)	3.6	2.4	8.6	26.2	27.4	19.6	12.2
	전문/관리직	(155)	5.2	3.2	13.5	23.9	17.4	18.1	18.7
	블루칼라	(178)	4.5	3.9	10.1	28.7	24.2	18.0	10.7
	자영업	(68)	5.9	2.9	5.9	29.4	36.8	10.3	8.8
	전업주부	(133)	2.3	6.8	12.0	24.1	23.3	22.6	9.0
	학생/무직	(130)	2.3	0.8	7.7	31.5	26.9	21.5	9.2
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	5.6	4.8	9.5	25.1	25.5	17.3	12.1
	300-400만원 미만	(174)	3.4	4.0	11.5	23.6	27.0	18.4	12.1
	400-500만원 미만	(175)	2.3	1.7	9.7	25.7	22.9	22.3	15.4
	500-600만원 미만	(124)	3.2	1.6	9.7	25.0	31.5	21.0	8.1
	600-800만원 미만	(182)	3.3	2.7	10.4	30.8	23.6	19.2	9.9
	800만원 이상	(114)	4.4	3.5	7.0	33.3	21.9	16.7	13.2
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	3.6	2.7	9.1	21.8	28.2	17.3	17.3
	부부가족	(190)	4.2	1.1	11.1	25.3	25.3	16.8	16.3
	2세대(부모/자녀)	(644)	3.9	3.7	9.3	28.0	25.2	20.5	9.5
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.8	5.4	12.5	30.4	21.4	14.3	14.3
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	4.1	3.1	10.2	24.1	26.4	19.3	12.8
	일주일에 4~6회 정도	(259)	3.1	3.5	10.4	29.3	24.3	20.1	9.3
	일주일에 3회 이하	(161)	3.7	3.1	7.5	32.9	23.0	16.8	13.0

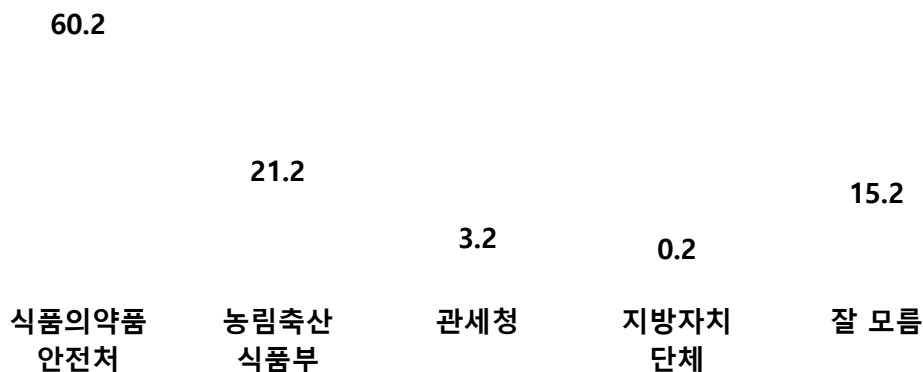
[단위: 명, 평균]

구분		사례수	선호도 평균 - 수입 김치의 제품 정보	p-value	선호도 평균 - 국산 김치의 제품 정보	p-value
전체		(1,000)	1.64		1.76	
■성별■	남성	(500)	1.50	0.037	1.72	n.a
	여성	(500)	1.77		1.80	
■연령별■	20대	(200)	1.53	n.a	1.80	0.001
	30대	(206)	1.82		1.89	
	40대	(238)	1.63		1.88	
	50대	(239)	1.53		1.63	
	60대	(117)	1.70		1.46	
■지역별■	서울	(274)	1.83	n.a	1.79	n.a
	수도권	(437)	1.66		1.77	
	경상권	(189)	1.44		1.72	
	전라권	(50)	1.38		1.69	
	충청권	(50)	1.25		1.86	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	1.67	n.a	1.72	n.a
	미혼	(382)	1.57		1.83	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	1.78	n.a	1.72	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	1.56		1.72	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	1.65	n.a	1.83	n.a
	2인	(178)	1.78		1.86	
	3인	(283)	1.56		1.71	
	4인	(364)	1.51		1.75	
	5인 이상	(65)	2.00		1.70	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	1.68	n.a	1.68	0.007
	자녀 없음	(68)	1.43		2.03	
■직업별■	사무직	(336)	1.65	n.a	1.74	0.012
	전문/관리직	(155)	1.62		2.02	
	블루칼라	(178)	1.70		1.74	
	자영업	(68)	2.00		1.50	
	전업주부	(133)	1.54		1.74	
	학생/무직	(130)	1.50		1.69	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	1.80	n.a	1.76	n.a
	300-400만원 미만	(174)	1.58		1.74	
	400-500만원 미만	(175)	1.46		1.88	
	500-600만원 미만	(124)	1.56		1.61	
	600-800만원 미만	(182)	1.57		1.74	
	800만원 이상	(114)	1.82		1.83	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	1.65	n.a	1.83	n.a
	부부가족	(190)	1.58		1.85	
	2세대(부모/자녀)	(644)	1.68		1.72	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.45		1.86	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	1.65	n.a	1.77	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.57		1.72	
	일주일에 3회 이하	(161)	1.74		1.81	

3.5. 수입김치의 안전을 관리하는 주체

- 우리나라에 수입되는 수입김치의 안전을 관리하는 주체에 대해 조사한 결과, 식품의약품안전처가 60.2%로 과반수이상으로 가장 높고 농림축산식품부(21.2%), 관세청(3.2%) 순으로 나타남. 단, 잘 모르겠다는 응답도 15.2% 임.
- 2020년 본 설문조사에서 우리나라에 수입되는 수입김치의 안전을 관리하는 주체에 대해 조사 결과, 식품의약품안전처가 61.6% > 농림축산식품부(18.6%) > 관세청(2.4%) 순으로 나타남. 잘 모르겠다는 응답도 16.8% 임.
- 2020년보다 2021년은 잘 모르겠다는 응답은 1.3%p 감소함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-5] 수입김치의 안전을 관리하는 주체

- 수입김치의 안전을 관리하는 주체는 연령, 지역, 김치 섭취 빈도에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 식품의약품안전처와 관세청은 60대(68.4%, 6.0%), 농림축산식품부는 50대(27.2%), 잘 모름은 20대(20.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 지역별로 식품의약품안전처는 전라권 거주(64.0%), 농림축산식품부와 잘 모름은 경상권 거주(23.8%, 16.4%), 관세청은 서울 거주(6.9%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 김치 섭취 빈도별로 식품의약품안전처와 농림축산식품부는 섭취 빈도가 많을 수록, 관세청과 잘 모름은 섭취 빈도가 적을 수록 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-5] 응답자 특성별 수입김치의 안전을 관리하는 주체

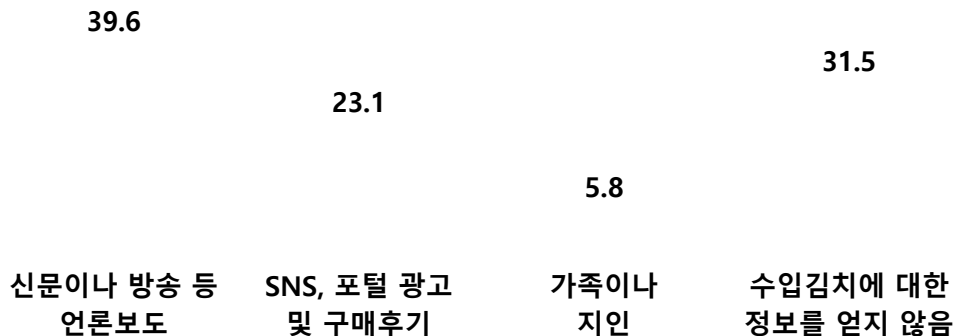
[단위: 명, %]

구분		사례수	식품의약품안전처	농림축산식품부	관세청	지방자치단체	잘 모름	p-value
전체		(1,000)	60.2	21.2	3.2	0.2	15.2	
■성별■	남성	(500)	63.0	20.2	2.6	0.0	14.2	n.a
	여성	(500)	57.4	22.2	3.8	0.4	16.2	
■연령별■	20대	(200)	54.0	21.0	4.0	0.5	20.5	0.008
	30대	(206)	55.8	21.4	2.4	0.5	19.9	
	40대	(238)	64.7	18.5	3.8	0.0	13.0	
	50대	(239)	60.7	27.2	1.3	0.0	10.9	
	60대	(117)	68.4	14.5	6.0	0.0	11.1	
■지역별■	서울	(274)	58.4	20.4	6.9	0.4	13.9	0.020
	수도권	(437)	61.3	20.6	2.3	0.0	15.8	
	경상권	(189)	58.7	23.8	1.1	0.0	16.4	
	전라권	(50)	64.0	22.0	2.0	0.0	12.0	
	충청권	(50)	62.0	20.0	0.0	2.0	16.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	60.2	22.7	3.4	0.2	13.6	n.a
	미혼	(382)	60.2	18.8	2.9	0.3	17.8	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	56.7	24.9	3.7	0.0	14.6	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	64.0	20.2	3.0	0.3	12.5	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	58.2	21.8	1.8	0.9	17.3	n.a
	2인	(178)	64.6	17.4	3.4	0.6	14.0	
	3인	(283)	55.8	26.5	4.6	0.0	13.1	
	4인	(364)	61.3	19.2	2.2	0.0	17.3	
	5인 이상	(65)	64.6	18.5	4.6	0.0	12.3	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	60.9	22.4	3.5	0.0	13.3	n.a
	자녀 없음	(68)	54.4	25.0	2.9	1.5	16.2	
■직업별■	사무직	(336)	60.4	22.6	3.3	0.0	13.7	n.a
	전문/관리직	(155)	58.1	25.2	3.9	0.0	12.9	
	블루칼라	(178)	65.7	16.9	3.4	0.0	14.0	
	자영업	(68)	57.4	25.0	0.0	0.0	17.6	
	전업주부	(133)	57.9	22.6	4.5	0.8	14.3	
	학생/무직	(130)	58.5	15.4	2.3	0.8	23.1	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	62.3	17.3	3.5	0.4	16.5	n.a
	300-400만원 미만	(174)	61.5	25.9	1.7	0.0	10.9	
	400-500만원 미만	(175)	63.4	17.1	3.4	0.6	15.4	
	500-600만원 미만	(124)	54.0	22.6	4.0	0.0	19.4	
	600-800만원 미만	(182)	60.4	22.5	3.8	0.0	13.2	
	800만원 이상	(114)	55.3	24.6	2.6	0.0	17.5	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	58.2	21.8	1.8	0.9	17.3	n.a
	부부가족	(190)	63.2	21.1	3.2	0.5	12.1	
	2세대(부모/자녀)	(644)	59.0	21.3	3.6	0.0	16.1	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	67.9	19.6	1.8	0.0	10.7	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	62.2	22.6	2.8	0.0	12.4	0.005
	일주일에 4~6회 정도	(259)	59.5	19.3	3.5	0.0	17.8	
	일주일에 3회 이하	(161)	54.0	19.3	4.3	1.2	21.1	

3.6. 수입김치 정보를 얻는 경로

- 수입김치에 대한 정보(판매처, 영양, 가격 등)를 얻는 경로에 대해 조사한 결과, 신문이나 방송 등 언론보도(39.6%), SNS, 포털 광고 및 구매후기(23.1%), 가족이나 지인(5.8%) 순으로 나타남. 단, 수입김치에 대한 정보를 얻지 않는다는 응답이 31.5%로 높게 조사됨.
- 2020년 본 설문조사에서 수입김치에 대한 정보(판매처, 영양, 가격 등)를 얻는 경로에 대해 조사한 결과, SNS, 포털 광고 및 구매후기(24.3%), 신문이나 방송 등 언론보도(22.3%), 가족이나 지인(10.0%) 순으로 나타났고, 수입김치에 대한 정보를 얻지 않는다는 응답이 42.3%로 높게 조사됨.
- 2021년에는 신문이나 방송 등 언론보도가 39.6%로 1위이며, 2020년에 비해 17.3%p 증가함. 비위생적 배추절임 동영상이 사회적으로 큰 파장을 가져온 결과라고 보여짐.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-6] 수입김치 정보를 얻는 경로

- 수입김치에 대한 정보를 얻는 경로는 연령, 자녀 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 신문이나 방송 등 언론보도는 50대(45.2%), SNS, 포털 광고 및 구매후기는 40대(26.9%), 가족이나 지인은 20대(12.0%), 수입 김치에 대한 정보를 얻지 않음은 60대(37.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 자녀 여부별로 신문이나 방송 등 언론보도는 자녀 있음(41.5%), SNS, 포털 광고 및 구매후기, 가족이나 지인, 수입 김치에 대한 정보를 얻지 않음은 자녀 없음(22.1%, 13.2%, 36.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 직업별로 신문이나 방송 등 언론보도는 전문/관리직(45.8%), SNS, 포털 광고 및 구매후기는 자영업(33.8%), 가족이나 지인은 학생/무직(9.2%), 수입 김치에 대한 정보를 얻지 않음

은 전업주부(38.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-6] 응답자 특성별 수입김치 정보를 얻는 경로

[단위: 명, %]

구분		사례수	신문이나 방송 등 언론보도	SNS, 포털 광고 및 구매후기	가족이나 지인	수입김치에 대한 정보를 얻지 않음	p-value
전체		(1,000)	39.6	23.1	5.8	31.5	
■성별■	남성	(500)	39.8	24.8	5.4	30.0	n.a
	여성	(500)	39.4	21.4	6.2	33.0	
■연령별■	20대	(200)	36.0	23.5	12.0	28.5	0.007
	30대	(206)	35.9	24.3	5.3	34.5	
	40대	(238)	39.9	26.9	3.4	29.8	
	50대	(239)	45.2	20.1	4.6	30.1	
	60대	(117)	40.2	18.8	3.4	37.6	
■지역별■	서울	(274)	41.6	23.7	5.8	28.8	n.a
	수도권	(437)	37.8	24.0	5.3	33.0	
	경상권	(189)	38.6	23.3	7.4	30.7	
	전라권	(50)	36.0	20.0	8.0	36.0	
	충청권	(50)	52.0	14.0	2.0	32.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	40.0	21.8	5.3	32.8	n.a
	미혼	(382)	39.0	25.1	6.5	29.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	41.4	22.4	7.2	29.0	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	38.4	21.2	3.4	37.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	40.9	21.8	3.6	33.6	n.a
	2인	(178)	35.4	19.7	5.6	39.3	
	3인	(283)	38.9	24.7	8.5	27.9	
	4인	(364)	41.8	23.4	3.8	31.0	
	5인 이상	(65)	40.0	26.2	9.2	24.6	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	41.5	21.8	4.4	32.4	0.007
	자녀 없음	(68)	27.9	22.1	13.2	36.8	
■직업별■	사무직	(336)	39.6	20.5	4.8	35.1	0.019
	전문/관리직	(155)	45.8	16.8	4.5	32.9	
	블루칼라	(178)	37.1	30.3	7.3	25.3	
	자영업	(68)	36.8	33.8	5.9	23.5	
	전업주부	(133)	39.1	18.0	4.5	38.3	
	학생/무직	(130)	37.7	26.9	9.2	26.2	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	33.3	26.8	6.5	33.3	n.a
	300-400만원 미만	(174)	41.4	24.1	5.2	29.3	
	400-500만원 미만	(175)	40.6	16.6	8.6	34.3	
	500-600만원 미만	(124)	37.9	23.4	1.6	37.1	
	600-800만원 미만	(182)	42.3	26.4	7.1	24.2	
	800만원 이상	(114)	45.6	18.4	3.5	32.5	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	40.9	21.8	3.6	33.6	n.a
	부부가족	(190)	37.9	21.6	7.4	33.2	
	2세대(부모/자녀)	(644)	39.9	24.1	5.6	30.4	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	39.3	19.6	7.1	33.9	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	37.1	24.1	6.7	32.1	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	43.6	23.9	4.6	27.8	
	일주일에 3회 이하	(161)	42.2	18.0	4.3	35.4	

3.7. 수입김치에 대해 원하는 정보

- 수입김치에 대해 원하는 정보에 대해 조사한 결과, 외국 현지에서의 제조 시 위생상태가 62.6%로 과반수이상 높고 주재료들의 원산지와 위생상태(30.7%), 보관, 운송 시의 위생상태(3.5%), 수입당시의 검역통관 절차(2.2%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 수입김치에 대해 원하는 정보에 대해 조사 결과, 외국 현지에서의 제조 시 위생상태가 53.0% > 주재료들의 원산지와 위생상태(38.4%) > 보관, 운송 시의 위생상태(5.8%) > 수입당시의 검역통관 절차(2.1%) 순으로 나타남.
- 외국 현지에서의 제조 시 위생상태에 대해 2021년의 경우 9.6%p 증가하였으며, 수입김치에 대해 정보를 원하지 않음도 0.3%p 증가함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

62.6

30.7

3.5

2.2

1.0

외국
현지에서의
제조 시
위생상태

주재료들의
원산지와
위생상태

보관,
운송 시의
위생상태

수입당시의
검역통관
절차

수입김치에
대한 정보를
원하지 않음

[그림 3-7] 수입김치에 대해 원하는 정보

- 수입김치에 대해 원하는 정보는 성별과 지역에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 성별로 외국 현지에서의 제조 시 위생상태는 남성(67.0%), 주재료들의 원산지와 위생상태, 보관/운송 시의 위생상태는 여성(33.8%, 3.8%) 에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 지역별로 외국 현지에서의 제조 시 위생상태는 경상권 거주(64.0%), 주재료들의 원산지와 위생상태는 충청권 거주(42.0%), 보관/운송 시의 위생상태는 전라권 거주(14.0%) 에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-7] 응답자 특성별 수입김치에 대해 원하는 정보

[단위: 명, %]

구분		사례수	외국 현지 에서의 제조 시 위생상태	주재료 들의 원산지 와 위생상태	보관, 운송 시의 위생상태	수입 당시의 검역통관 절차	수입김치 에 대한 정보를 원하지 않음	p-value
전체		(1,000)	62.6	30.7	3.5	2.2	1.0	
■성별■	남성	(500)	67.0	27.6	3.2	2.0	0.2	0.011
	여성	(500)	58.2	33.8	3.8	2.4	1.8	
■연령별■	20대	(200)	67.5	24.0	3.5	4.0	1.0	n.a
	30대	(206)	60.2	31.6	4.4	2.9	1.0	
	40대	(238)	63.9	31.5	3.4	0.8	0.4	
	50대	(239)	61.5	31.4	3.3	2.1	1.7	
	60대	(117)	58.1	37.6	2.6	0.9	0.9	
■지역별■	서울	(274)	63.5	29.9	3.6	2.6	0.4	0.031
	수도권	(437)	63.4	30.4	2.1	2.5	1.6	
	경상권	(189)	64.0	29.1	4.2	1.6	1.1	
	전라권	(50)	54.0	32.0	14.0	0.0	0.0	
	충청권	(50)	54.0	42.0	2.0	2.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	61.0	32.5	3.2	1.8	1.5	n.a
	미혼	(382)	65.2	27.7	3.9	2.9	0.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	60.4	31.8	4.4	1.2	2.2	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	61.6	33.3	2.0	2.4	0.7	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	66.4	26.4	4.5	2.7	0.0	n.a
	2인	(178)	63.5	32.0	1.7	1.1	1.7	
	3인	(283)	59.4	31.4	4.2	3.2	1.8	
	4인	(364)	63.5	30.5	3.8	1.6	0.5	
	5인 이상	(65)	63.1	32.3	1.5	3.1	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	60.5	33.1	3.3	1.6	1.5	n.a
	자녀 없음	(68)	64.7	27.9	2.9	2.9	1.5	
■직업별■	사무직	(336)	64.9	29.2	3.9	1.8	0.3	n.a
	전문/관리직	(155)	64.5	30.3	1.3	1.9	1.9	
	블루칼라	(178)	62.4	30.3	3.4	3.4	0.6	
	자영업	(68)	67.6	22.1	5.9	2.9	1.5	
	전업주부	(133)	54.9	39.1	2.3	1.5	2.3	
	학생/무직	(130)	60.0	31.5	5.4	2.3	0.8	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	54.1	35.1	5.2	4.3	1.3	n.a
	300-400만원 미만	(174)	63.2	33.9	1.7	0.6	0.6	
	400-500만원 미만	(175)	66.9	25.1	4.6	1.7	1.7	
	500-600만원 미만	(124)	69.4	24.2	3.2	2.4	0.8	
	600-800만원 미만	(182)	65.9	29.1	2.7	1.6	0.5	
	800만원 이상	(114)	59.6	35.1	2.6	1.8	0.9	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	66.4	26.4	4.5	2.7	0.0	n.a
	부부가족	(190)	61.6	31.6	4.7	1.1	1.1	
	2세대(부모/자녀)	(644)	62.9	30.4	3.0	2.5	1.2	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	55.4	39.3	3.6	1.8	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	62.1	31.2	4.1	1.6	1.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	62.9	30.5	2.7	3.1	0.8	
	일주일에 3회 이하	(161)	64.0	29.2	2.5	3.1	1.2	

3.8. 수입김치 구입 경험

3.8.1. 수입김치 구입 경험 여부

- 수입김치를 구입한 경험에 대해 조사한 결과, 경험이 없다는 응답이 74.5%로 경험이 있다(25.5%)보다 49.0%p 높게 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

구입
경험
없음
74.5%

[그림 3-8-1] 수입김치 직접 구입 경험

- 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 성별, 연령, 결혼 여부, 맛별이 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 남성(29.2%)이 여성(21.8%)보다 높게 나타남.
 - 연령별로 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 20대(35.5%), 30대(27.2%), 40대(26.5%), 50대(20.1%), 60대(14.5%) 순으로 연령이 낮을수록 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 미혼(31.7%)이 기혼(21.7%)보다 높게 나타남.
 - 맛별이 여부별로 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 맛별이 가구(26.2%)가 맛별이 가구 아님(16.8%)보다 높게 나타남.
 - 직업별로 수입김치를 직접 구입한 경험이 있다는 블루칼라(33.1%), 자영업(29.4%), 학생/무직(28.5%), 사무직(26.5%), 전문/관리직(22.6%), 전업주부(11.3%) 순으로 나타남.

[표 3-8-1] 응답자 특성별 수입김치 직접 구입 경험

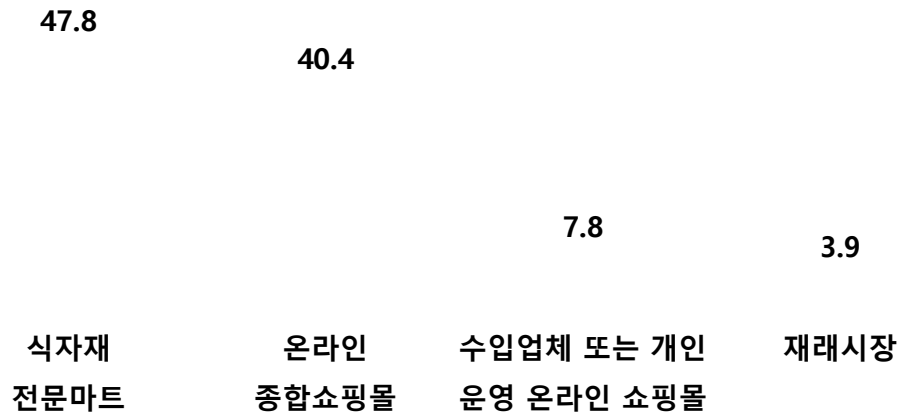
[단위: 명, %]

구분		사례수	구입 경험 있다	구입 경험 없다	p-value
전체		(1,000)	25.5	74.5	
■성별■	남성	(500)	29.2	70.8	0.009
	여성	(500)	21.8	78.2	
■연령별■	20대	(200)	35.5	64.5	0.000
	30대	(206)	27.2	72.8	
	40대	(238)	26.5	73.5	
	50대	(239)	20.1	79.9	
	60대	(117)	14.5	85.5	
■지역별■	서울	(274)	27.0	73.0	n.a
	수도권	(437)	25.4	74.6	
	경상권	(189)	24.9	75.1	
	전라권	(50)	26.0	74.0	
	충청권	(50)	20.0	80.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	21.7	78.3	0.000
	미혼	(382)	31.7	68.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	26.2	73.8	0.006
	맛별이 가구 아님	(297)	16.8	83.2	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	26.4	73.6	n.a
	2인	(178)	24.2	75.8	
	3인	(283)	26.9	73.1	
	4인	(364)	24.2	75.8	
	5인 이상	(65)	29.2	70.8	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	21.1	78.9	n.a
	자녀 없음	(68)	26.5	73.5	
■직업별■	사무직	(336)	26.5	73.5	0.001
	전문/관리직	(155)	22.6	77.4	
	블루칼라	(178)	33.1	66.9	
	자영업	(68)	29.4	70.6	
	전업주부	(133)	11.3	88.7	
	학생/무직	(130)	28.5	71.5	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	27.7	72.3	n.a
	300-400만원 미만	(174)	24.7	75.3	
	400-500만원 미만	(175)	26.9	73.1	
	500-600만원 미만	(124)	21.8	78.2	
	600-800만원 미만	(182)	25.8	74.2	
	800만원 이상	(114)	23.7	76.3	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	26.4	73.6	n.a
	부부가족	(190)	26.8	73.2	
	2세대(부모/자녀)	(644)	24.7	75.3	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	28.6	71.4	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	27.4	72.6	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	23.9	76.1	
	일주일에 3회 이하	(161)	21.1	78.9	

3.8.2. 수입김치 구입 장소

- 수입김치를 구입한 경험이 있는 255명은 수입김치를 자주 구입하는 장소에 대해 조사한 결과, 식자재마트(47.8%), 온라인 종합쇼핑몰(40.4%), 수입업체 또는 개인 운영 온라인 쇼핑몰(7.8%), 재래시장(3.9%) 순으로 나타남.

[Base: 수입김치 구입 경험자, n=255, 단위:%]



[그림 3-8-2] 수입김치 구입 장소

- 수입김치를 가장 자주 구입하는 장소는 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.

[표 3-8-2] 응답자 특성별 수입김치 구입 장소

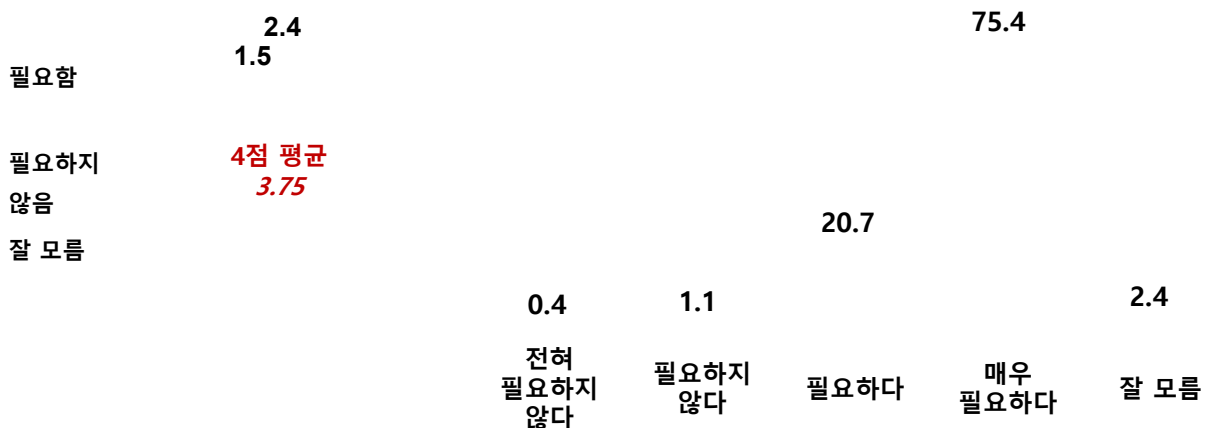
[단위: 명, %]

구분		사례수	식자재 전문마트	온라인 종합쇼핑몰	수입업체 또는 개인 운영 온라인 쇼핑몰	재래시장	p-value
전체		(255)	47.8	40.4	7.8	3.9	
■성별■	남성	(146)	43.8	43.2	8.2	4.8	n.a
	여성	(109)	53.2	36.7	7.3	2.8	
■연령별■	20대	(71)	56.3	33.8	8.5	1.4	n.a
	30대	(56)	48.2	42.9	7.1	1.8	
	40대	(63)	42.9	42.9	7.9	6.3	
	50대	(48)	41.7	45.8	4.2	8.3	
	60대	(17)	47.1	35.3	17.6	0.0	
■지역별■	서울	(74)	41.9	51.4	4.1	2.7	n.a
	수도권	(111)	54.1	35.1	8.1	2.7	
	경상권	(47)	40.4	38.3	12.8	8.5	
	전라권	(13)	53.8	30.8	7.7	7.7	
■결혼 여부별■	기혼	(134)	44.8	41.8	8.2	5.2	n.a
	미혼	(121)	51.2	38.8	7.4	2.5	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(84)	44.0	39.3	10.7	6.0	n.a
	맛별이 가구 아님	(50)	46.0	46.0	4.0	4.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(29)	51.7	41.4	6.9	0.0	n.a
	2인	(43)	62.8	32.6	2.3	2.3	
	3인	(76)	39.5	43.4	10.5	6.6	
	4인	(88)	48.9	38.6	8.0	4.5	
	5인 이상	(19)	36.8	52.6	10.5	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(116)	41.4	44.8	8.6	5.2	n.a
	자녀 없음	(18)	66.7	22.2	5.6	5.6	
■직업별■	사무직	(89)	51.7	37.1	9.0	2.2	n.a
	전문/관리직	(35)	37.1	48.6	2.9	11.4	
	블루칼라	(59)	40.7	45.8	8.5	5.1	
	자영업	(20)	45.0	40.0	15.0	0.0	
	전업주부	(15)	60.0	33.3	0.0	6.7	
	학생/무직	(37)	56.8	35.1	8.1	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(64)	42.2	51.6	3.1	3.1	n.a
	300-400만원 미만	(43)	51.2	27.9	14.0	7.0	
	400-500만원 미만	(47)	55.3	40.4	4.3	0.0	
	500-600만원 미만	(27)	40.7	44.4	7.4	7.4	
	600-800만원 미만	(47)	53.2	34.0	10.6	2.1	
	800만원 이상	(27)	40.7	40.7	11.1	7.4	
■가족 세대별■	1인 가족	(29)	51.7	41.4	6.9	0.0	n.a
	부부가족	(51)	56.9	35.3	3.9	3.9	
	2세대(부모/자녀)	(159)	44.7	40.9	9.4	5.0	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(16)	43.8	50.0	6.3	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(159)	49.1	38.4	9.4	3.1	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(62)	43.5	48.4	4.8	3.2	
	일주일에 3회 이하	(34)	50.0	35.3	5.9	8.8	

3.9. 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성

- 현재 수입산 김치에 대해 단계적으로 HACCP이 의무적으로 적용되고 있는데 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성에 대해 조사한 결과, 필요함이 96.1%(매우 필요하다 75.4%+필요하다 20.7%)로 필요하지 않음 1.5%(전혀 필요하지 않음 0.4%+필요하지 않음 1.1%)보다 94.6%p 높게 나타나, 수입김치에 대한 HACCP 의무화가 필요하다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에 대해 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성 조사 결과, 필요함이 94.2%(매우 필요하다 62.6%+필요하다 31.6%)로 필요하지 않음 2.1%(전혀 필요하지 않음 0.4%+필요하지 않음 1.7%)보다 92.1%p 높게 나타남.
- 2021년 HACCP이 필요함이 2020년 HACCP 필요함보다 1.9%p 증가함. 필요하지 않음은 0.6%p 감소함.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-9] 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성

- 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성은 연령과 자녀 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 연령별로 50대(3.81점), 40대(3.80점), 60대(3.73점), 20대와 30대(3.70점) 순으로 나타남.
 - 자녀 여부별로 자녀 있음(3.78점)이 자녀 없음(3.60점)보다 높게 나타남.

[표 3-9] 응답자 특성별 향후 수입김치에 대한 HACCP 의무화 필요성

[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	필요 하다	매우 필요 하다	잘 모르 겠다	평균	p-value
전체		(1,000)	0.4	1.1	20.7	75.4	2.4	3.75	
■성별■	남성	(500)	0.8	0.8	22.0	73.6	2.8	3.73	n.a
	여성	(500)	0.0	1.4	19.4	77.2	2.0	3.77	
■연령별■	20대	(200)	0.0	1.5	26.0	70.0	2.5	3.70	0.037
	30대	(206)	1.5	1.5	21.8	71.8	3.4	3.70	
	40대	(238)	0.0	0.4	19.3	79.0	1.3	3.80	
	50대	(239)	0.4	0.8	15.5	80.8	2.5	3.81	
	60대	(117)	0.0	1.7	23.1	72.6	2.6	3.73	
■지역별■	서울	(274)	0.7	1.5	18.6	75.9	3.3	3.75	n.a
	수도권	(437)	0.2	1.1	23.1	74.1	1.4	3.74	
	경상권	(189)	0.5	1.1	19.6	76.7	2.1	3.76	
	전라권	(50)	0.0	0.0	20.0	74.0	6.0	3.79	
	충청권	(50)	0.0	0.0	16.0	80.0	4.0	3.83	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	0.5	1.0	19.7	76.7	2.1	3.76	n.a
	미혼	(382)	0.3	1.3	22.3	73.3	2.9	3.74	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	0.6	0.6	21.5	75.4	1.9	3.75	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	0.3	1.3	17.8	78.1	2.4	3.78	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	0.0	0.0	20.9	77.3	1.8	3.79	n.a
	2인	(178)	1.1	1.7	19.1	75.3	2.8	3.73	
	3인	(283)	0.0	1.1	17.7	78.8	2.5	3.80	
	4인	(364)	0.3	1.4	23.6	72.5	2.2	3.72	
	5인 이상	(65)	1.5	0.0	21.5	73.8	3.1	3.73	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	0.2	1.1	18.4	78.2	2.2	3.78	0.003
	자녀 없음	(68)	2.9	0.0	30.9	64.7	1.5	3.60	
■직업별■	사무직	(336)	0.9	1.5	19.3	75.6	2.7	3.74	n.a
	전문/관리직	(155)	0.0	1.3	17.4	80.0	1.3	3.80	
	블루칼라	(178)	0.6	0.0	28.1	68.5	2.8	3.69	
	자영업	(68)	0.0	0.0	17.6	80.9	1.5	3.82	
	전업주부	(133)	0.0	0.8	16.5	80.5	2.3	3.82	
	학생/무직	(130)	0.0	2.3	23.8	70.8	3.1	3.71	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	0.0	2.2	24.7	71.0	2.2	3.70	n.a
	300-400만원 미만	(174)	0.6	0.0	20.7	75.3	3.4	3.77	
	400-500만원 미만	(175)	0.6	0.6	21.1	74.9	2.9	3.75	
	500-600만원 미만	(124)	0.0	1.6	19.4	77.4	1.6	3.77	
	600-800만원 미만	(182)	0.5	1.6	20.9	75.3	1.6	3.74	
	800만원 이상	(114)	0.9	0.0	13.2	83.3	2.6	3.84	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	0.0	0.0	20.9	77.3	1.8	3.79	n.a
	부부가족	(190)	1.1	1.1	21.1	75.3	1.6	3.73	
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.3	1.2	20.2	75.5	2.8	3.76	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	1.8	25.0	71.4	1.8	3.71	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.3	1.2	17.9	78.4	2.1	3.78	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	0.4	0.8	23.9	71.4	3.5	3.72	
	일주일에 3회 이하	(161)	0.6	1.2	25.5	70.8	1.9	3.70	

3.10. 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목

- 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목에 대해 조사한 결과, 1순위와 1+2+3순위 모두 김치류(20.3%, 41.9%)이며, 그 다음으로 1순위는 분유(영아용, 성장기용)(18.6%), 건강기능식품(종합비타민, 오메가3제품 등)(13.2%), 절임식품(절인깻잎, 무말랭이, 당절임 등)(11.5%), 축산물(소, 돼지, 닭고기 등)(10.8%), 젓갈류(오징어·낙지 젓갈류 등)(5.2%), 혼합양념류(다대기 등)(4.8%), 간식류(과자, 사탕, 초콜릿류, 빵류)(3.0%), 농산물류(고추, 땅콩, 참깨 등)(2.9%), 유전자변형식품(옥수수 등)(2.8%), 축산물가공품(소시지, 치즈, 양념육류 등)(2.4%) 순이며, 1+2+3순위는 축산물(소, 돼지, 닭고기 등)(33.4%), 절임식품(절인깻잎, 무말랭이, 당절임 등)(33.0%), 분유(영아용, 성장기용)(28.9%), 젓갈류(오징어·낙지젓갈류 등)(27.7%), 혼합양념류(다대기 등)(21.8%), 축산물가공품(소시지, 치즈, 양념육류 등)(20.6%), 건강기능식품(종합비타민, 오메가3제품 등)(19.4%), 수산물류(새우, 낙지 등)(17.0%), 농산물류(고추, 땅콩, 참깨 등)(13.3%), 유전자변형식품(옥수수 등)(10.2%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

김치류	20.3	41.9
분유(영아용, 성장기용)	18.6	28.9
건강기능식품(종합비타민, 오메가3제품 등)	13.2	19.4
절임식품(절인깻잎, 무말랭이, 당절임 등)	11.5	33.0
축산물(소, 돼지, 닭고기 등)	10.8	33.4
젓갈류(오징어 낙지젓갈류 등)	5.2	27.7
혼합양념류(다대기 등)	4.8	21.8
간식류(과자, 사탕, 초콜릿류, 빵류)	3.0	7.5
농산물류(고추, 땅콩, 참깨 등)	2.9	13.3
유전자변형식품(옥수수 등)	2.8	10.2
축산물가공품(소시지, 치즈, 양념육류 등)	2.4	20.6
수산물류(새우, 낙지 등)	1.8	17.0
과일류(바나나, 파인애플 등)	1.3	4.9
음료류(다류, 과일주스 등)	0.7	3.7

1+2+3순위

1순위

[그림 3-10] 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목

- 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 세부 품목(구체적인 세부 품목을 적지 않은 경우는 제외)은 김치류에서 김치(16.4%), 축산물에서 돼지고기(10.2%), 분유에서 분유(18.0%), 절임식품에서 무말랭이(7.3%), 축산물가공품에서 소시지(6.1%), 건강기능식품에서 종합비타민(7.3%), 혼합양념류에서 다대기(5.3%), 젓갈류에서 오징어젓갈(6.9%), 농산물류에서 고추(5.5%), 수산물류에서 새우(2.7%), 유전자변형식품에서 옥수수(4.8%), 간식류에서 과자(2.5%), 과일류에서 바나나(2.0%), 음료류에서 과일쥬스(1.5%)에서 가장 높게 나타남.

[표 3-10] 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 세부 품목

구분		빈도(명)	비율(복수 %)
김치류	김치	164	16.4%
	배추김치	147	14.7%
	무김치	2	0.2%
	깍두기	1	0.1%
축산물	돼지고기	102	10.2%
	소고기	83	8.3%
	닭고기	27	2.7%
	다짐육	1	0.1%
분유	분유	180	18.0%
	이유식	6	0.6%
	유기농분유	1	0.1%
절임식품	무말랭이	73	7.3%
	깻잎절임	57	5.7%
	당절임	15	1.5%
	단무지	10	1.0%
	절임배추	6	0.6%
	장아찌	5	0.5%
	절임무	5	0.5%
	고추절임	1	0.1%
	명이	1	0.1%
	양파절임	1	0.1%
	오이절임	1	0.1%
	절임마늘	1	0.1%
	피클	1	0.1%
	할라피뇨	1	0.1%
축산물가공품	소시지	61	6.1%
	양념육	49	4.9%
	햄	14	1.4%
	축산물가공품	7	0.7%
	치즈	7	0.7%
	순대	2	0.2%
	양념갈비	2	0.2%
	육포	1	0.1%

구분		빈도(명)	비율(복수 %)
건강기능식품	종합비타민	73	7.3%
	오메가3	35	3.5%
	건강기능식품	10	1.0%
	영양제	8	0.8%
	크릴오일	4	0.4%
	유산균	3	0.3%
	홍삼액	3	0.3%
	감마리놀렌산	1	0.1%
	다이어트약	1	0.1%
	단백질보충제	1	0.1%
	시서스	1	0.1%
혼합양념류	다대기	53	5.3%
	고춧가루	30	3.0%
	김치양념	20	2.0%
	고추장	15	1.5%
	고추	4	0.4%
	마늘	4	0.4%
	다진마늘	3	0.3%
	된장	3	0.3%
	고추양념	2	0.2%
	기름	1	0.1%
	소금	1	0.1%
젓갈류	오징어젓갈	69	6.9%
	낙지젓갈	17	1.7%
	새우젓갈	15	1.5%
	조개젓갈	10	1.0%
	명란젓갈	5	0.5%
	멸치액젓	2	0.2%
	생선젓갈	2	0.2%
	굴젓갈	1	0.1%
	꽂이젓갈	1	0.1%
	명태젓갈	1	0.1%
	아가미젓갈	1	0.1%
	액젓	1	0.1%
	엔초비	1	0.1%
	창난젓갈	1	0.1%
농산물류	고추	55	5.5%
	고춧가루	14	1.4%
	땅콩	7	0.7%
	참깨	7	0.7%
	배추	4	0.4%
	마늘	3	0.3%
	깨	3	0.3%
	쌀	2	0.2%
	감자	1	0.1%
	고구마	1	0.1%
	고사리	1	0.1%

	구분	빈도(명)	비율(복수 %)
수산물류	새우	27	2.7%
	생선	24	2.4%
	낙지	17	1.7%
	오징어	6	0.6%
	조개	5	0.5%
	고등어	3	0.3%
	굴	3	0.3%
	회	3	0.3%
	건어물	2	0.2%
	주꾸미	2	0.2%
	건새우	1	0.1%
	게	1	0.1%
	꽃게	1	0.1%
유전자변형식품	옥수수	48	4.8%
	콩	16	1.6%
	두부	3	0.3%
간식류	과자	25	2.5%
	빵	14	1.4%
	초콜릿	13	1.3%
	사탕	2	0.2%
	건과일	1	0.1%
	견과류	1	0.1%
	떡	1	0.1%
	젤리	1	0.1%
	과일류	바나나	20
과일		8	0.8%
사과		3	0.3%
망고		2	0.2%
파인애플		2	0.2%
포도		2	0.2%
오렌지		2	0.2%
감		1	0.1%
열대과일		1	0.1%
체리		1	0.1%
코코넛		1	0.1%
토마토		1	0.1%
음료류		과일쥬스	15
	쥬스	4	0.4%
	차	2	0.2%
	탄산음료	2	0.2%
	콤부차	1	0.1%

○ 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목은 연령과 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.

- 연령별로 김치류와 혼합 양념류는 50대(27.2%, 8.8%), 분유와 젖갈류는 30대(27.2%, 7.8%), 건강기능식품과 축산물은 20대(16.5%, 12.5%), 절임식품은 60대(16.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

- 결혼 여부별로 김치류, 분유, 건강기능식품, 혼합 양념류는 기혼(20.4%, 18.9%, 13.4%, 6.1%), 축산물과 젓갈류는 미혼(11.5%, 6.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 3-10-1] 응답자 특성별 수입 식품 중 위생 및 안전성 검사가 필요한 품목(1순위)

[단위: 명, %]

구분		사례수	김치 류	분유	건강 기능 식품	절임 식품	축산 물	젓갈 류	혼합 양념 류	간식 류
전체		(1,000)	20.3	18.6	13.2	11.5	10.8	5.2	4.8	3.0
■성별■	남성	(500)	23.6	18.8	13.4	12.0	8.4	4.8	3.4	3.2
	여성	(500)	17.0	18.4	13.0	11.0	13.2	5.6	6.2	2.8
■연령별■	20대	(200)	15.5	22.0	16.5	9.5	12.5	4.5	2.0	4.5
	30대	(206)	16.0	27.2	10.2	12.1	10.2	7.8	3.4	2.9
	40대	(238)	20.6	19.7	12.2	10.5	11.8	5.5	2.5	4.2
	50대	(239)	27.2	10.5	13.4	11.3	9.6	3.3	8.8	1.7
	60대	(117)	21.4	12.0	14.5	16.2	9.4	5.1	8.5	0.9
■지역별■	서울	(274)	17.5	15.7	15.0	11.7	12.4	4.0	5.5	2.6
	수도권	(437)	22.4	21.7	12.1	10.8	9.4	4.3	4.1	3.2
	경상권	(189)	22.8	15.9	15.3	11.1	9.0	9.0	5.3	1.1
	전라권	(50)	10.0	20.0	10.0	12.0	22.0	4.0	6.0	6.0
	충청권	(50)	18.0	16.0	8.0	18.0	10.0	6.0	4.0	8.0
■결혼 여부별■	기혼	(618)	20.4	18.9	13.4	11.5	10.4	4.5	6.1	2.6
	미혼	(382)	20.2	18.1	12.8	11.5	11.5	6.3	2.6	3.7
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	21.2	21.5	13.7	10.9	9.3	4.0	6.9	2.5
	맞벌이 가구 아님	(297)	19.5	16.2	13.1	12.1	11.4	5.1	5.4	2.7
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	17.3	14.5	13.6	13.6	11.8	9.1	3.6	6.4
	2인	(178)	21.9	15.2	11.2	11.8	11.8	2.8	6.7	1.7
	3인	(283)	22.3	20.1	10.6	13.8	7.8	6.0	3.9	3.9
	4인	(364)	19.5	19.2	15.7	9.1	12.9	4.9	4.4	1.9
	5인 이상	(65)	16.9	24.6	15.4	10.8	7.7	3.1	7.7	3.1
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	20.4	18.5	14.2	11.3	9.8	4.5	6.4	2.5
	자녀 없음	(68)	20.6	22.1	7.4	13.2	14.7	4.4	4.4	2.9
■직업별■	사무직	(336)	20.8	21.1	9.5	10.4	11.3	5.1	5.7	2.7
	전문/관리직	(155)	19.4	18.1	16.8	13.5	9.0	3.2	3.2	1.9
	블루칼라	(178)	20.2	19.1	12.9	11.8	7.9	6.7	5.1	6.7
	자영업	(68)	25.0	16.2	19.1	13.2	5.9	2.9	4.4	1.5
	전업주부	(133)	13.5	17.3	12.8	10.5	14.3	6.8	6.8	1.5
	학생/무직	(130)	24.6	14.6	16.2	11.5	14.6	5.4	2.3	2.3
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	19.9	18.2	13.9	11.7	9.1	5.6	3.5	5.2
	300-400만원 미만	(174)	20.1	16.7	8.6	11.5	15.5	6.9	6.3	3.4
	400-500만원 미만	(175)	18.9	20.0	12.6	12.6	11.4	5.7	5.7	2.3
	500-600만원 미만	(124)	20.2	20.2	16.9	11.3	8.9	5.6	1.6	1.6
	600-800만원 미만	(182)	23.1	20.3	16.5	7.7	8.8	1.1	4.4	2.7
	800만원 이상	(114)	19.3	15.8	10.5	15.8	11.4	7.0	7.9	0.9
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	17.3	14.5	13.6	13.6	11.8	9.1	3.6	6.4
	부부가족	(190)	20.0	16.8	11.6	12.6	10.5	4.2	8.9	2.1
	2세대(부모/자녀)	(644)	21.1	19.1	13.7	10.7	10.7	4.8	3.7	3.0
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	17.9	26.8	12.5	12.5	10.7	5.4	5.4	0.0
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	21.0	19.0	12.6	10.9	9.7	5.7	5.3	3.1
	일주일에 4~6회 정도	(259)	17.8	18.9	13.1	11.6	13.9	4.2	5.4	1.9
	일주일에 3회 이하	(161)	21.7	16.8	15.5	13.7	9.9	5.0	1.9	4.3

[단위: 명, %]

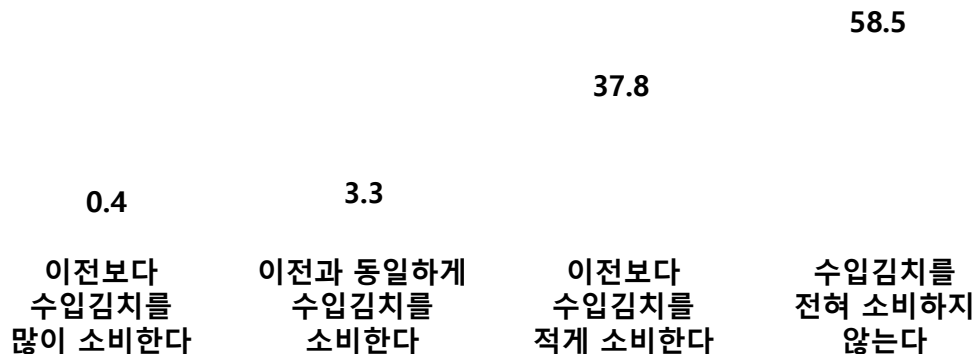
구분		사례수	농산물류	유전자변형식품	축산물가공품	수산물류	과일류	음료류	잘 모르겠음	p-value
전체		(1,000)	2.9	2.8	2.4	1.8	1.3	0.7	0.7	
■성별■	남성	(500)	2.8	3.0	1.8	1.8	1.8	0.6	0.6	n.a
	여성	(500)	3.0	2.6	3.0	1.8	0.8	0.8	0.8	
■연령별■	20대	(200)	1.5	1.0	2.0	2.0	3.0	2.0	1.5	0.000
	30대	(206)	2.9	1.9	0.5	1.9	1.9	1.0	0.0	
	40대	(238)	3.4	1.7	2.5	3.4	0.8	0.4	0.8	
	50대	(239)	4.2	5.0	3.3	0.8	0.0	0.0	0.8	
	60대	(117)	1.7	5.1	4.3	0.0	0.9	0.0	0.0	
■지역별■	서울	(274)	2.2	3.3	1.8	3.3	2.6	1.5	1.1	n.a
	수도권	(437)	3.9	3.0	2.3	1.1	0.5	0.5	0.7	
	경상권	(189)	1.6	1.6	3.7	1.6	1.1	0.5	0.5	
	전라권	(50)	6.0	2.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	
	충청권	(50)	0.0	4.0	4.0	0.0	4.0	0.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	2.9	3.4	3.1	1.6	0.5	0.0	0.6	0.002
	미혼	(382)	2.9	1.8	1.3	2.1	2.6	1.8	0.8	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	2.5	2.5	2.8	1.6	0.0	0.0	0.6	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	3.4	4.4	3.4	1.7	1.0	0.0	0.7	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	3.6	0.0	0.0	1.8	1.8	1.8	0.9	n.a
	2인	(178)	4.5	5.1	2.8	1.7	1.7	0.6	0.6	
	3인	(283)	3.5	1.8	1.8	1.8	1.1	1.1	0.7	
	4인	(364)	1.1	3.6	3.3	2.2	1.1	0.3	0.8	
	5인 이상	(65)	4.6	1.5	3.1	0.0	1.5	0.0	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	2.7	3.6	3.5	1.5	0.5	0.0	0.5	n.a
	자녀 없음	(68)	4.4	1.5	0.0	2.9	0.0	0.0	1.5	
■직업별■	사무직	(336)	3.6	2.4	2.1	2.1	1.5	0.9	0.9	n.a
	전문/관리직	(155)	2.6	4.5	3.2	2.6	1.3	0.6	0.0	
	블루칼라	(178)	3.9	0.0	0.6	1.7	1.7	0.6	1.1	
	자영업	(68)	0.0	4.4	4.4	2.9	0.0	0.0	0.0	
	전업주부	(133)	1.5	6.0	4.5	1.5	1.5	0.0	1.5	
	학생/무직	(130)	3.1	1.5	1.5	0.0	0.8	1.5	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	3.0	2.2	0.4	1.7	3.0	1.7	0.9	n.a
	300-400만원 미만	(174)	4.0	1.7	2.3	1.7	0.6	0.6	0.0	
	400-500만원 미만	(175)	1.7	1.7	3.4	1.1	1.7	0.6	0.6	
	500-600만원 미만	(124)	3.2	3.2	3.2	2.4	0.0	0.0	1.6	
	600-800만원 미만	(182)	3.8	4.9	3.3	1.1	0.5	0.5	1.1	
	800만원 이상	(114)	0.9	3.5	2.6	3.5	0.9	0.0	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	3.6	0.0	0.0	1.8	1.8	1.8	0.9	n.a
	부부가족	(190)	3.7	3.7	3.7	1.1	0.5	0.0	0.5	
	2세대(부모/자녀)	(644)	2.6	3.1	2.5	2.0	1.4	0.8	0.8	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	0.0	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	2.8	2.8	2.8	1.6	1.6	0.3	1.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	2.7	3.5	2.3	2.7	1.2	0.8	0.0	
	일주일에 3회 이하	(161)	3.7	1.9	1.2	1.2	0.6	1.9	0.6	

4. 비위생적 배추절임 동영상 언론보도 후 소비자 의식

4.1. 수입김치 소비의 변화

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 수입김치 소비의 변화에 대해 조사한 결과, 수입김치를 전혀 소비하지 않는다가 58.5%로 과반수 높고 이전보다 수입김치를 적게 소비한다(37.8%), 이전과 동일하게 수입김치를 소비한다(3.3%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-1] 수입김치 소비의 변화

- 수입김치 소비의 변화는 성별과 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 이전보다 수입김치를 적게 소비한다는 남성(41.4%), 수입김치를 전혀 소비하지 않는다는 여성(63.0%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 이전보다 수입김치를 적게 소비한다는 미혼(43.2%), 수입김치를 전혀 소비하지 않는다는 기혼(62.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-1] 응답자 특성별 수입김치 소비의 변화

[단위: 명, %]

구분		사례수	이전보다 수입김치를 많이 소비한다	이전과 동일하게 수입김치를 소비한다	이전보다 수입김치를 적게 소비한다	수입김치를 전혀 소비하지 않는다	p-value
전체		(1,000)	0.4	3.3	37.8	58.5	
■성별■	남성	(500)	0.2	4.4	41.4	54.0	0.009
	여성	(500)	0.6	2.2	34.2	63.0	
■연령별■	20대	(200)	0.5	4.0	45.0	50.5	n.a
	30대	(206)	0.5	3.4	39.8	56.3	
	40대	(238)	0.8	4.2	37.4	57.6	
	50대	(239)	0.0	1.3	33.5	65.3	
	60대	(117)	0.0	4.3	31.6	64.1	
■지역별■	서울	(274)	0.7	2.9	39.1	57.3	n.a
	수도권	(437)	0.2	3.2	37.8	58.8	
	경상권	(189)	0.0	3.7	36.0	60.3	
	전라권	(50)	2.0	4.0	28.0	66.0	
	충청권	(50)	0.0	4.0	48.0	48.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	0.2	2.9	34.5	62.5	0.007
	미혼	(382)	0.8	3.9	43.2	52.1	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	0.3	2.5	37.1	60.1	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	0.0	3.4	31.6	65.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	0.0	4.5	38.2	57.3	n.a
	2인	(178)	0.0	3.9	33.1	62.9	
	3인	(283)	0.0	4.9	39.2	55.8	
	4인	(364)	1.1	1.4	39.3	58.2	
	5인 이상	(65)	0.0	3.1	35.4	61.5	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	0.2	3.3	34.2	62.4	n.a
	자녀 없음	(68)	0.0	0.0	36.8	63.2	
■직업별■	사무직	(336)	0.9	3.9	39.0	56.3	n.a
	전문/관리직	(155)	0.0	3.2	33.5	63.2	
	블루칼라	(178)	0.6	4.5	44.9	50.0	
	자영업	(68)	0.0	1.5	36.8	61.8	
	전업주부	(133)	0.0	2.3	27.8	69.9	
	학생/무직	(130)	0.0	2.3	40.8	56.9	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	0.4	5.6	38.1	55.8	n.a
	300-400만원 미만	(174)	0.0	2.3	38.5	59.2	
	400-500만원 미만	(175)	1.1	2.3	38.3	58.3	
	500-600만원 미만	(124)	0.0	2.4	37.9	59.7	
	600-800만원 미만	(182)	0.0	2.2	37.4	60.4	
	800만원 이상	(114)	0.9	4.4	36.0	58.8	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	0.0	4.5	38.2	57.3	n.a
	부부가족	(190)	0.5	3.7	35.8	60.0	
	2세대(부모/자녀)	(644)	0.5	2.8	38.5	58.2	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	0.0	5.4	35.7	58.9	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	0.5	2.9	39.1	57.4	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	0.4	3.9	36.7	59.1	
	일주일에 3회 이하	(161)	0.0	3.7	34.8	61.5	

4.1.1. 수입김치 소비량의 감소 이유

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이전보다 수입김치를 적게 소비하는 378명에게 수입김치 소비량의 감소 이유에 대해 조사한 결과, 수입김치 제조과정의 비위생적 실태를 확인한 것 같아서가 79.4%로 과반수 높고 수입김치에 대한 막연한 불안감이 높아져서(11.6%), 수입김치의 안전성 검사 결과를 믿을 수 없어서(4.5%), 수입김치가 수입된 후 국내 유통과정을 믿을 수 없어서(4.2%) 순으로 나타남.

[Base: 언론 보도 이전보다 수입김치를 적게 소비한 응답자, n=378, 단위:%]

79.4

11.6

4.5

4.2

0.3

수입김치
제조과정의
비위생적
실태를 확인한
것 같아서

수입김치에
대한 막연한
불안감이
높아져서

수입김치의
안전성 검사
결과를 믿을 수
없어서

수입김치가
수입된 후
국내 유통
과정을 믿을 수
없어서

맛이
없어서

[그림 4-1-1] 수입김치 소비량의 감소 이유

- 수입김치 소비량의 감소 이유는 응답자 특성에 따라 차이가 없는 것으로 분석됨.

[표 4-1-1] 응답자 특성별 수입김치 소비량의 감소 이유

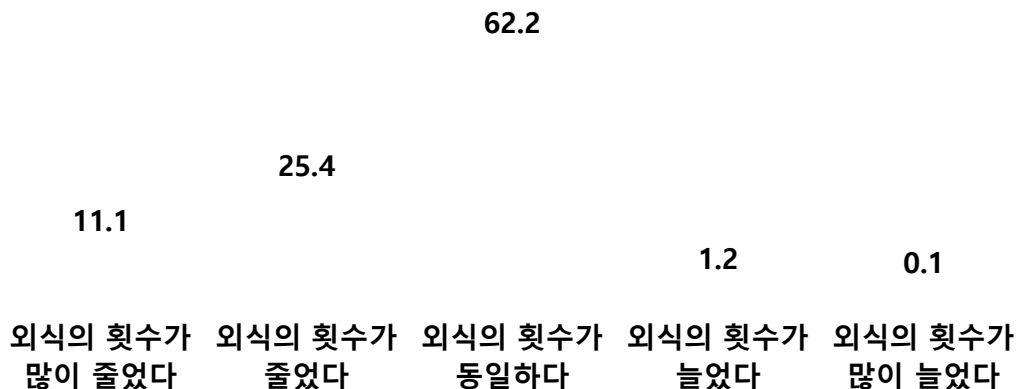
[단위: 명, %]

구분		사례 수	수입김치 제조 과정의 비위생적 실태를 확인한 것 같아서	수입김치에 대한 막연한 불안감이 높아져서	수입김치의 안전성 검사 결과를 믿을 수 없어서	수입 김치가 수입된 후 국내 유통 과정을 믿을 수 없어서	맛이 없어서	p-value
전체		(378)	79.4	11.6	4.5	4.2	0.3	
■성별■	남성	(207)	75.8	15.0	4.8	4.3	0.0	n.a
	여성	(171)	83.6	7.6	4.1	4.1	0.6	
■연령별■	20대	(90)	73.3	13.3	6.7	6.7	0.0	n.a
	30대	(82)	79.3	12.2	2.4	4.9	1.2	
	40대	(89)	85.4	7.9	4.5	2.2	0.0	
	50대	(80)	78.8	13.8	3.8	3.8	0.0	
	60대	(37)	81.1	10.8	5.4	2.7	0.0	
■지역별■	서울	(107)	76.6	13.1	6.5	3.7	0.0	n.a
	수도권	(165)	81.8	11.5	2.4	3.6	0.6	
	경상권	(68)	77.9	8.8	5.9	7.4	0.0	
	전라권	(14)	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	
	충청권	(24)	79.2	8.3	8.3	4.2	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(213)	79.3	12.7	4.2	3.3	0.5	n.a
	미혼	(165)	79.4	10.3	4.8	5.5	0.0	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(119)	73.9	16.8	5.0	3.4	0.8	n.a
	맛별이 가구 아님	(94)	86.2	7.4	3.2	3.2	0.0	
■가구 구성원수별■	1인	(42)	73.8	16.7	4.8	4.8	0.0	n.a
	2인	(59)	86.4	5.1	1.7	6.8	0.0	
	3인	(111)	79.3	9.9	4.5	6.3	0.0	
	4인	(143)	76.2	14.7	6.3	2.1	0.7	
	5인 이상	(23)	91.3	8.7	0.0	0.0	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(188)	78.7	13.3	4.3	3.2	0.5	n.a
	자녀 없음	(25)	84.0	8.0	4.0	4.0	0.0	
■직업별■	사무직	(131)	79.4	9.9	6.1	3.8	0.8	n.a
	전문/관리직	(52)	76.9	21.2	0.0	1.9	0.0	
	블루칼라	(80)	80.0	8.8	2.5	8.8	0.0	
	자영업	(25)	84.0	16.0	0.0	0.0	0.0	
	전업주부	(37)	81.1	5.4	8.1	5.4	0.0	
	학생/무직	(53)	77.4	13.2	7.5	1.9	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(88)	77.3	11.4	4.5	5.7	1.1	n.a
	300-400만원 미만	(67)	85.1	6.0	3.0	6.0	0.0	
	400-500만원 미만	(67)	82.1	7.5	4.5	6.0	0.0	
	500-600만원 미만	(47)	85.1	6.4	6.4	2.1	0.0	
	600-800만원 미만	(68)	73.5	22.1	2.9	1.5	0.0	
	800만원 이상	(41)	73.2	17.1	7.3	2.4	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(42)	73.8	16.7	4.8	4.8	0.0	n.a
	부부가족	(68)	83.8	8.8	1.5	5.9	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(248)	79.4	12.1	5.2	2.8	0.4	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(20)	75.0	5.0	5.0	15.0	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(227)	82.4	11.5	2.6	3.5	0.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(95)	73.7	12.6	7.4	6.3	0.0	
	일주일에 3회 이하	(56)	76.8	10.7	7.1	3.6	1.8	

4.2. 외식의 횟수 변화

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 외식의 횟수 변화에 대해 조사한 결과, 외식의 횟수가 줄었다 응답이 36.5%(외식의 횟수가 많이 줄었다 11.1%+외식의 횟수가 줄었다 25.4%)로 외식의 횟수가 늘었다 1.3%(외식의 횟수가 많이 늘었다 0.1%+외식의 횟수가 늘었다 1.2%)보다 35.2%p 높게 나타남.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 4-2] 외식의 횟수 변화

- 외식의 횟수 변화는 연령, 결혼 여부, 직업, 한달 가구 소득에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 연령별로 외식의 횟수가 많이 줄었다는 60대(19.7%), 외식의 횟수가 줄었다는 50대(33.1%), 외식의 횟수가 동일하다는 30대(69.4%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 외식의 횟수가 많이 줄었다와 외식의 횟수가 줄었다는 기혼(12.1%, 28.2%), 외식의 횟수가 동일하다는 미혼(68.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 직업별로 외식의 횟수가 많이 줄었다는 자영업(20.6%), 외식의 횟수가 줄었다는 전업주부(30.8%), 외식의 횟수가 동일하다는 사무직(68.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 한달 가구 소득별로 외식의 횟수가 많이 줄었다는 월 300만원 미만 소득가구(17.3%), 외식의 횟수가 줄었다는 월 500-600만원 미만 소득가구(33.1%), 월 600-800만원 미만 소득가구(70.3%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-2] 응답자 특성별 외식의 횟수 변화

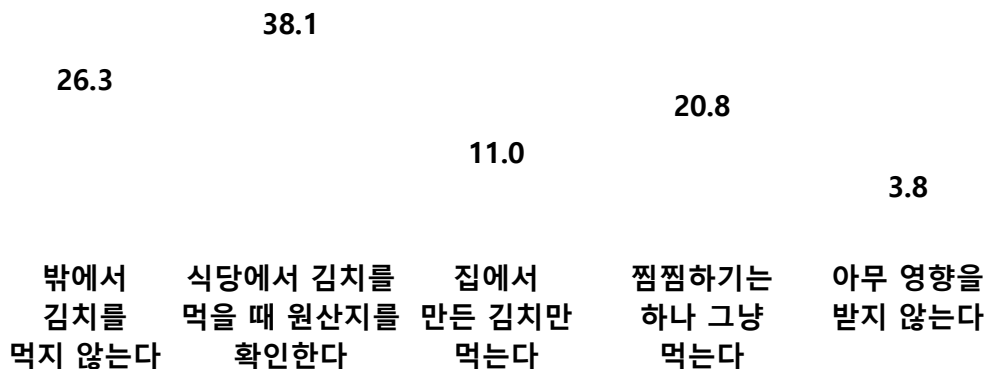
[단위: 명, %]

구분		사례수	외식의 횟수가 많이 줄었다	외식의 횟수가 줄었다	외식의 횟수가 동일하다	외식의 횟수가 늘었다	외식의 횟수가 많이 늘었다	p-value
전체		(1,000)	11.1	25.4	62.2	1.2	0.1	
■성별■	남성	(500)	9.8	25.0	64.2	0.8	0.2	n.a
	여성	(500)	12.4	25.8	60.2	1.6	0.0	
■연령별■	20대	(200)	8.0	22.5	68.5	1.0	0.0	0.006
	30대	(206)	10.2	18.0	69.4	1.9	0.5	
	40대	(238)	11.3	24.8	63.0	0.8	0.0	
	50대	(239)	10.0	33.1	55.6	1.3	0.0	
	60대	(117)	19.7	29.1	50.4	0.9	0.0	
■지역별■	서울	(274)	9.9	24.5	64.2	1.1	0.4	n.a
	수도권	(437)	9.6	24.3	64.8	1.4	0.0	
	경상권	(189)	14.3	31.2	54.0	0.5	0.0	
	전라권	(50)	20.0	26.0	52.0	2.0	0.0	
	충청권	(50)	10.0	18.0	70.0	2.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	12.1	28.2	58.3	1.3	0.2	0.024
	미혼	(382)	9.4	20.9	68.6	1.0	0.0	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	11.8	26.8	59.2	1.9	0.3	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	12.5	29.6	57.2	0.7	0.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	13.6	17.3	69.1	0.0	0.0	n.a
	2인	(178)	9.6	29.8	60.7	0.0	0.0	
	3인	(283)	9.2	25.1	62.5	2.8	0.4	
	4인	(364)	12.4	26.1	60.4	1.1	0.0	
	5인 이상	(65)	12.3	24.6	63.1	0.0	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	12.5	28.5	57.3	1.5	0.2	n.a
	자녀 없음	(68)	8.8	25.0	66.2	0.0	0.0	
■직업별■	사무직	(336)	7.1	23.2	68.5	1.2	0.0	0.013
	전문/관리직	(155)	7.7	29.0	61.9	1.3	0.0	
	블루칼라	(178)	11.8	27.0	57.9	2.8	0.6	
	자영업	(68)	20.6	17.6	61.8	0.0	0.0	
	전업주부	(133)	13.5	30.8	54.9	0.8	0.0	
	학생/무직	(130)	16.9	23.1	60.0	0.0	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	17.3	26.4	55.0	1.3	0.0	0.036
	300-400만원 미만	(174)	8.0	24.7	66.1	1.1	0.0	
	400-500만원 미만	(175)	13.7	26.9	58.3	1.1	0.0	
	500-600만원 미만	(124)	8.9	33.1	56.5	1.6	0.0	
	600-800만원 미만	(182)	8.2	20.3	70.3	0.5	0.5	
	800만원 이상	(114)	6.1	21.9	70.2	1.8	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	13.6	17.3	69.1	0.0	0.0	n.a
	부부가족	(190)	11.1	30.0	57.9	0.5	0.5	
	2세대(부모/자녀)	(644)	10.9	25.3	62.4	1.4	0.0	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	8.9	26.8	60.7	3.6	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	11.2	26.6	61.4	0.9	0.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	11.6	26.3	60.6	1.2	0.4	
	일주일에 3회 이하	(161)	9.9	19.9	67.7	2.5	0.0	

4.3. 김치 소비 섭취 패턴 변화

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 김치 소비 섭취 패턴 변화에 대해 조사한 결과, 식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다가 38.1%로 가장 높고 밖에서 김치를 먹지 않는다(26.3%), 찹찹하기는 하나 그냥 먹는다(20.8%), 집에서 만든 김치만 먹는다(11.0%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-3] 김치 소비 섭취 패턴 변화

- 김치 소비 섭취 패턴 변화는 성별과 연령에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 밖에서 김치를 먹지 않는다와 식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다는 여성(30.6%, 41.2%), 집에서 만든 김치만 먹는다와 찹찹하기는 하나 그냥 먹는다라는 남성(11.8%, 25.4%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 연령별로 밖에서 김치를 먹지 않는다와 식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다는 50대(30.5%, 43.9%), 집에서 만든 김치만 먹는다와 찹찹하기는 하나 그냥 먹는다 20대(15.5%, 23.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-3] 응답자 특성별 김치 소비 섭취 패턴 변화

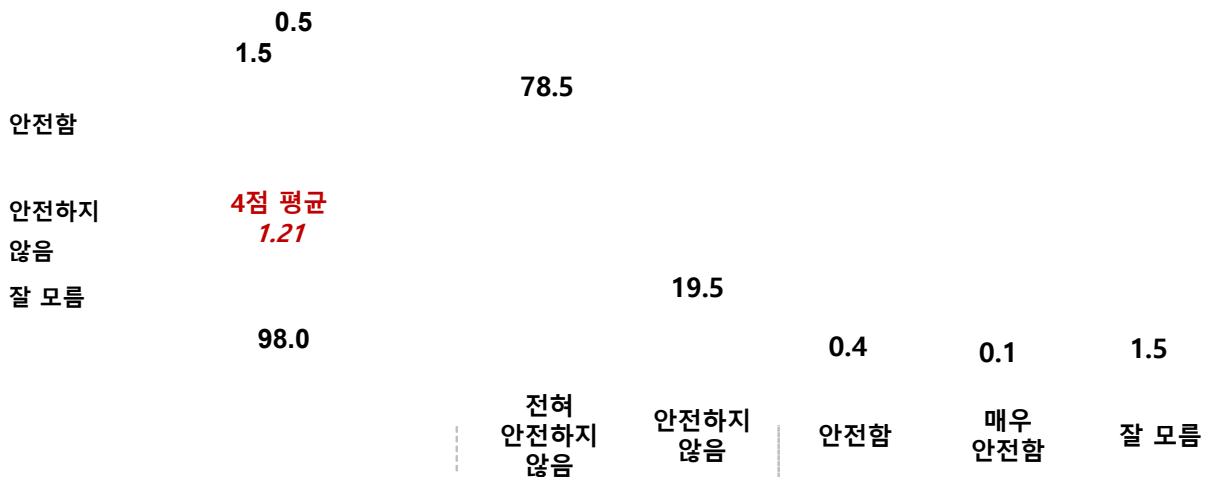
[단위: 명, %]

구분		사례수	밖에서 김치를 먹지 않는다	식당에서 김치를 먹을 때 원산지를 확인한다	집에서 만든 김치만 먹는다	찜찜하기 는 하나 그냥 먹는다	아무 영향을 받지 않는다	p-value
전체		(1,000)	26.3	38.1	11.0	20.8	3.8	
■성별■	남성	(500)	22.0	35.0	11.8	25.4	5.8	0.000
	여성	(500)	30.6	41.2	10.2	16.2	1.8	
■연령별■	20대	(200)	16.0	41.0	15.5	23.5	4.0	0.013
	30대	(206)	28.2	35.0	10.2	21.8	4.9	
	40대	(238)	28.6	34.0	9.7	22.7	5.0	
	50대	(239)	30.5	43.9	7.5	16.3	1.7	
	60대	(117)	27.4	35.0	14.5	19.7	3.4	
■지역별■	서울	(274)	26.6	37.2	10.6	23.7	1.8	n.a
	수도권	(437)	26.1	40.3	8.9	20.8	3.9	
	경상권	(189)	27.0	38.6	12.7	16.9	4.8	
	전라권	(50)	26.0	32.0	20.0	14.0	8.0	
	충청권	(50)	24.0	28.0	16.0	26.0	6.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	27.5	39.0	10.5	19.3	3.7	n.a
	미혼	(382)	24.3	36.6	11.8	23.3	3.9	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	28.7	37.4	10.6	19.3	4.0	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	26.3	40.7	10.4	19.2	3.4	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	35.5	30.9	7.3	21.8	4.5	n.a
	2인	(178)	27.5	34.3	14.0	20.8	3.4	
	3인	(283)	24.0	38.9	10.6	20.8	5.7	
	4인	(364)	24.2	42.3	10.4	20.9	2.2	
	5인 이상	(65)	29.2	33.8	13.8	18.5	4.6	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	27.6	39.5	10.4	18.5	4.0	n.a
	자녀 없음	(68)	26.5	35.3	11.8	25.0	1.5	
■직업별■	사무직	(336)	27.4	37.8	9.8	20.8	4.2	n.a
	전문/관리직	(155)	25.8	39.4	11.0	21.3	2.6	
	블루칼라	(178)	25.8	35.4	10.7	23.6	4.5	
	자영업	(68)	27.9	35.3	14.7	13.2	8.8	
	전업주부	(133)	30.8	43.6	7.5	16.5	1.5	
	학생/무직	(130)	19.2	36.9	16.2	24.6	3.1	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	28.6	35.1	13.9	18.6	3.9	n.a
	300-400만원 미만	(174)	31.0	35.6	5.7	21.8	5.7	
	400-500만원 미만	(175)	26.9	31.4	14.3	24.6	2.9	
	500-600만원 미만	(124)	22.6	42.7	13.7	17.7	3.2	
	600-800만원 미만	(182)	19.2	47.3	11.0	19.2	3.3	
	800만원 이상	(114)	28.9	38.6	5.3	23.7	3.5	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	35.5	30.9	7.3	21.8	4.5	n.a
	부부가족	(190)	23.2	38.4	13.2	21.1	4.2	
	2세대(부모/자녀)	(644)	25.0	40.1	11.3	20.2	3.4	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	33.9	28.6	7.1	25.0	5.4	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	24.0	39.1	11.7	21.4	3.8	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	30.5	37.5	9.3	19.7	3.1	
	일주일에 3회 이하	(161)	28.0	35.4	11.2	20.5	5.0	

4.4. 수입김치의 안전성

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 수입김치의 안전성에 대해 조사한 결과, 안전하지 않다는 응답이 98.0%(전혀 안전하지 않음 78.5%+안전하지 않음 19.5%)로 안전함 0.5%(매우 안전함 0.1%+안전함 0.4%)보다 97.5%p 높게 나타나, 수입김치가 안전하지 않다는 응답이 높게 나타남.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 4-4] 수입김치의 안전성

- 수입김치의 안전성은 성별, 연령, 결혼 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 남성(1.25점)이 여성(1.17점)보다 높게 나타남.
 - 연령별로 20대(1.34점), 40대(1.22점), 30대(1.18점), 60대(1.17점), 50대(1.13점) 순으로 나타남.
 - 결혼 여부별로 미혼(1.27점)이 기혼(1.17점)보다 높게 나타남.
 - 직업별로 학생/무직(1.32점), 사무직(1.22점), 블루칼라(1.20점), 전문/관리직(1.18점), 자영업과 전업주부(1.15점) 순으로 나타남.

[표 4-4] 응답자 특성별 수입김치의 안전성

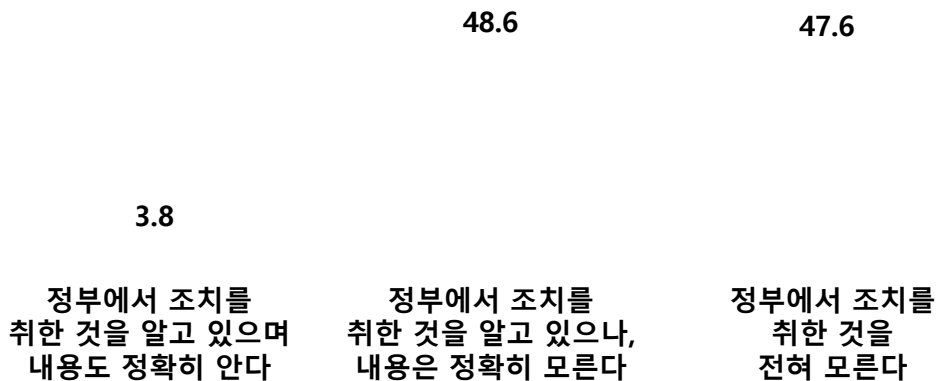
[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	매우 불안전 하다	다소 불안전 하다	다소 안전 하다	매우 안전 하다	잘 모르 겠다	평균	p-value
전체		(1,000)	78.5	19.5	0.4	0.1	1.5	1.21	
■성별■	남성	(500)	74.2	22.6	0.6	0.2	2.4	1.25	0.003
	여성	(500)	82.8	16.4	0.2	0.0	0.6	1.17	
■연령별■	20대	(200)	65.5	31.0	1.0	0.0	2.5	1.34	0.000
	30대	(206)	82.0	15.0	0.5	0.5	1.9	1.18	
	40대	(238)	76.5	21.0	0.4	0.0	2.1	1.22	
	50대	(239)	86.2	13.4	0.0	0.0	0.4	1.13	
	60대	(117)	82.9	17.1	0.0	0.0	0.0	1.17	
■지역별■	서울	(274)	78.5	19.0	0.7	0.0	1.8	1.21	n.a
	수도권	(437)	77.8	20.1	0.5	0.2	1.4	1.22	
	경상권	(189)	80.4	18.0	0.0	0.0	1.6	1.18	
	전라권	(50)	78.0	20.0	0.0	0.0	2.0	1.20	
	충청권	(50)	78.0	22.0	0.0	0.0	0.0	1.22	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	81.9	17.0	0.2	0.0	1.0	1.17	0.001
	미혼	(382)	73.0	23.6	0.8	0.3	2.4	1.27	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	82.2	16.2	0.3	0.0	1.2	1.17	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	81.5	17.8	0.0	0.0	0.7	1.18	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	75.5	20.9	1.8	0.0	1.8	1.25	n.a
	2인	(178)	84.8	14.6	0.0	0.0	0.6	1.15	
	3인	(283)	76.3	20.5	0.4	0.4	2.5	1.23	
	4인	(364)	78.6	19.8	0.3	0.0	1.4	1.21	
	5인 이상	(65)	75.4	24.6	0.0	0.0	0.0	1.25	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	81.8	16.9	0.2	0.0	1.1	1.17	n.a
	자녀 없음	(68)	82.4	17.6	0.0	0.0	0.0	1.18	
■직업별■	사무직	(336)	77.1	20.5	0.6	0.0	1.8	1.22	0.018
	전문/관리직	(155)	81.9	17.4	0.0	0.0	0.6	1.18	
	블루칼라	(178)	77.0	19.7	0.0	0.0	3.4	1.20	
	자영업	(68)	83.8	14.7	0.0	0.0	1.5	1.15	
	전업주부	(133)	85.0	15.0	0.0	0.0	0.0	1.15	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	76.2	20.8	0.9	0.0	2.2	1.23	n.a
	300-400만원 미만	(174)	79.3	18.4	0.6	0.0	1.7	1.20	
	400-500만원 미만	(175)	80.0	19.4	0.0	0.0	0.6	1.20	
	500-600만원 미만	(124)	83.1	16.1	0.0	0.0	0.8	1.16	
	600-800만원 미만	(182)	79.7	18.7	0.0	0.0	1.6	1.19	
■가족 세대별■	800만원 이상	(114)	72.8	23.7	0.9	0.9	1.8	1.29	n.a
	1인 가족	(110)	75.5	20.9	1.8	0.0	1.8	1.25	
	부부가족	(190)	84.2	14.7	0.0	0.0	1.1	1.15	
	2세대(부모/자녀)	(644)	77.2	20.8	0.3	0.2	1.6	1.22	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	80.4	17.9	0.0	0.0	1.8	1.18	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	80.9	17.9	0.0	0.0	1.2	1.18	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	74.9	22.4	0.4	0.4	1.9	1.25	
	일주일에 3회 이하	(161)	75.8	20.5	1.9	0.0	1.9	1.25	

4.5. 정부의 조치사항 인지

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후, 정부에서 취한 조치사항에 대해 알고 있는지를 조사한 결과, 정부에서 조치를 취한 것을 알고 있으나, 내용은 정확히 모른다(48.6%), 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다(47.6%) 순이며, 정부에서 조치를 취한 것을 알고 있으며 내용도 정확히 안다는 응답은 3.8%로 낮게 조사됨.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-5] 정부의 조치사항 인지

- 정부에서 취한 조치사항의 인지는 맞벌이 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 맞벌이 여부별로 정부에서 조치를 취한 것을 알고 있으나 내용은 정확히 모른다는 맞벌이 가구 아님(54.5%), 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다는 맞벌이 가구(50.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-5] 응답자 특성별 정부의 조치사항 인지

[단위: 명, %]

구분		사례수	정부에서 조치를 취한 것을 알고 있으며 내용도 정확히 안다	정부에서 조치를 취한 것을 알고 있으나, 내용은 정확히 모른다	정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다	p-value
전체		(1,000)	3.8	48.6	47.6	
■성별■	남성	(500)	4.6	49.8	45.6	n.a
	여성	(500)	3.0	47.4	49.6	
■연령별■	20대	(200)	6.0	48.0	46.0	n.a
	30대	(206)	4.4	40.3	55.3	
	40대	(238)	2.5	48.7	48.7	
	50대	(239)	3.3	53.1	43.5	
	60대	(117)	2.6	54.7	42.7	
■지역별■	서울	(274)	2.2	50.7	47.1	n.a
	수도권	(437)	4.6	48.3	47.1	
	경상권	(189)	4.2	48.7	47.1	
	전라권	(50)	6.0	46.0	48.0	
	충청권	(50)	2.0	42.0	56.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	3.2	49.5	47.2	n.a
	미혼	(382)	4.7	47.1	48.2	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	4.4	44.9	50.8	0.026
	맞벌이 가구 아님	(297)	2.0	54.5	43.4	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	3.6	50.0	46.4	n.a
	2인	(178)	3.4	48.3	48.3	
	3인	(283)	3.2	51.6	45.2	
	4인	(364)	3.6	46.4	50.0	
	5인 이상	(65)	9.2	46.2	44.6	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	3.3	50.4	46.4	n.a
	자녀 없음	(68)	2.9	42.6	54.4	
■직업별■	사무직	(336)	3.0	47.9	49.1	n.a
	전문/관리직	(155)	2.6	47.7	49.7	
	블루칼라	(178)	5.6	46.6	47.8	
	자영업	(68)	5.9	44.1	50.0	
	전업주부	(133)	3.0	55.6	41.4	
	학생/무직	(130)	4.6	49.2	46.2	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	5.6	50.2	44.2	n.a
	300-400만원 미만	(174)	2.3	52.9	44.8	
	400-500만원 미만	(175)	4.6	39.4	56.0	
	500-600만원 미만	(124)	2.4	50.0	47.6	
	600-800만원 미만	(182)	1.6	52.2	46.2	
	800만원 이상	(114)	6.1	45.6	48.2	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	3.6	50.0	46.4	n.a
	부부가족	(190)	2.6	50.0	47.4	
	2세대(부모/자녀)	(644)	3.6	48.4	48.0	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	10.7	42.9	46.4	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	4.1	48.3	47.6	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	3.5	54.4	42.1	
	일주일에 3회 이하	(161)	3.1	40.4	56.5	

4.6. 수입치 관련 정보 제공 인지

- 식품의약품안전처에서 21년 5월 이후 수입김치 안전정보(수입김치 빠른 조회 원클릭 서비스 등)와 세계지도 기반, 수입김치 공장 및 제품정보 등을 제공에 대해 알고 있는지를 조사한 결과, 전혀 모른다(72.6%), 알고 있으나, 활용하지 않고 있다(24.9%) 순이며, 알고 있으며 잘 활용하고 있다는 응답은 2.5%로 낮게 조사됨.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

72.6

24.9

2.5

알고 있으며
잘 활용하고 있다

알고 있으나,
활용하지 않고 있다

전혀 모른다

[그림 4-6] 수입김치 관련 정보 제공 인지

- 수입김치 관련 정보 제공의 인지는 맞벌이 여부와 김치 섭취 빈도에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 맞벌이 여부별로 수입김치 관련 정보 제공을 알고 있으나 활용하지 않고 있다는 맞벌이 가구(29.6%), 수입김치 관련 정보 제공을 전혀 모른다는 맞벌이 가구 아님(76.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 김치 섭취 빈도별로 수입김치 관련 정보 제공을 알고 있으나 활용하지 않고 있다는 김치 섭취 빈도가 많을수록, 수입김치 관련 정보 제공을 전혀 모른다는 김치 섭취 빈도가 적을수록 상대적으로 높게 나타남.

[표 4-6] 응답자 특성별 수입김치 관련 정보 제공 인지

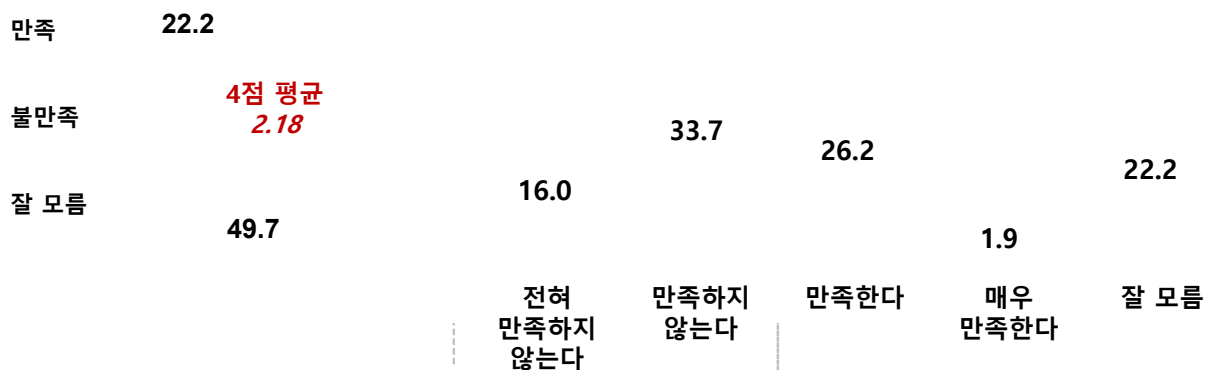
[단위: 명, %]

구분		사례수	알고 있으며 잘 활용하고 있다	알고 있으나, 활용하지 않고 있다	전혀 모른다	p-value
전체		(1,000)	2.5	24.9	72.6	
■성별■	남성	(500)	3.4	25.6	71.0	n.a
	여성	(500)	1.6	24.2	74.2	
■연령별■	20대	(200)	3.5	26.0	70.5	n.a
	30대	(206)	2.9	23.8	73.3	
	40대	(238)	2.1	21.8	76.1	
	50대	(239)	1.7	25.9	72.4	
	60대	(117)	2.6	29.1	68.4	
■지역별■	서울	(274)	2.2	25.2	72.6	n.a
	수도권	(437)	2.5	25.4	72.1	
	경상권	(189)	2.6	25.4	72.0	
	전라권	(50)	6.0	20.0	74.0	
	충청권	(50)	0.0	22.0	78.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	1.6	26.1	72.3	n.a
	미혼	(382)	3.9	23.0	73.0	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	2.2	29.6	68.2	0.048
	맛별이 가구 아님	(297)	1.0	22.2	76.8	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	2.7	23.6	73.6	n.a
	2인	(178)	2.2	28.1	69.7	
	3인	(283)	2.5	27.6	70.0	
	4인	(364)	1.6	22.0	76.4	
	5인 이상	(65)	7.7	23.1	69.2	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	1.8	25.5	72.7	n.a
	자녀 없음	(68)	0.0	30.9	69.1	
■직업별■	사무직	(336)	3.0	23.5	73.5	n.a
	전문/관리직	(155)	2.6	26.5	71.0	
	블루칼라	(178)	2.8	31.5	65.7	
	자영업	(68)	2.9	22.1	75.0	
	전업주부	(133)	1.5	24.1	74.4	
	학생/무직	(130)	1.5	20.0	78.5	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	3.0	29.9	67.1	n.a
	300-400만원 미만	(174)	1.7	21.8	76.4	
	400-500만원 미만	(175)	3.4	21.1	75.4	
	500-600만원 미만	(124)	2.4	26.6	71.0	
	600-800만원 미만	(182)	1.6	24.7	73.6	
	800만원 이상	(114)	2.6	23.7	73.7	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	2.7	23.6	73.6	n.a
	부부가족	(190)	2.6	31.1	66.3	
	2세대(부모/자녀)	(644)	2.2	23.3	74.5	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	5.4	25.0	69.6	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	2.9	26.9	70.2	0.049
	일주일에 4~6회 정도	(259)	1.2	25.5	73.4	
	일주일에 3회 이하	(161)	3.1	16.8	80.1	

4.7. 정부에서 취한 조치 만족도

- 수입식품 안전 관련 사고에 대해 정부에서 취한 조치를 어느 정도 만족하는 지에 대해 조사한 결과, 불만족 응답이 49.7%(전혀 만족하지 않는다 16.0%+만족하지 않는다 33.7%)로 만족 28.1%(매우 만족한다 1.9%+만족한다 26.2%)보다 21.6%p 높게 나타나, 수입식품 관련 정부의 조치에 만족하지 않는다는 응답이 높게 나타남.

[Base=전체, n=1,000, 단위: %]



[그림 4-7] 정부에서 취한 조치 만족도

- 정부에서 취한 조치의 만족도는 성별과 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 여성(2.25점)이 남성(2.12점)보다 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 미혼(2.26점)이 기혼(2.13점)보다 높게 나타남.

[표 4-7] 응답자 특성별 정부에서 취한 조치 만족도

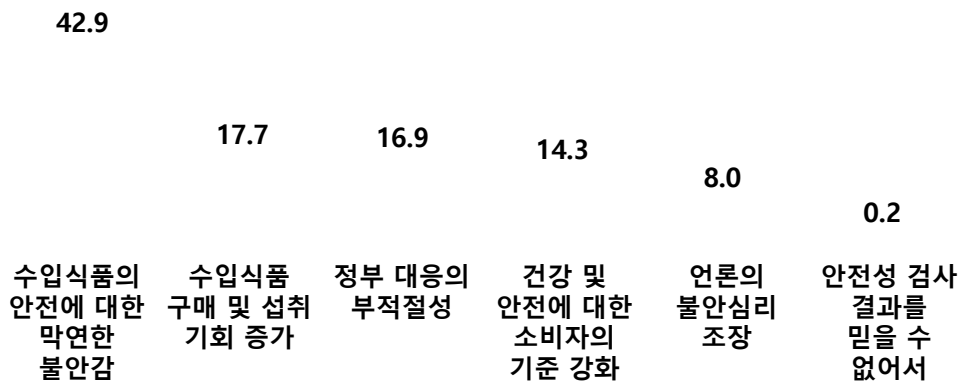
[단위: 명, %, 평균]

구분		사례수	전혀 만족 하지 않는다	만족 하지 않는다	만족 한다	매우 만족 한다	잘 모르 겠다	평균	p-value
전체		(1,000)	16.0	33.7	26.2	1.9	22.2	2.18	
■성별■	남성	(500)	19.0	34.8	24.4	2.0	19.8	2.12	0.021
	여성	(500)	13.0	32.6	28.0	1.8	24.6	2.25	
■연령별■	20대	(200)	11.0	28.0	32.5	2.0	26.5	2.35	n.a
	30대	(206)	19.9	27.7	24.3	2.4	25.7	2.12	
	40대	(238)	18.1	38.2	24.4	2.5	16.8	2.14	
	50대	(239)	15.5	38.5	23.4	1.3	21.3	2.13	
	60대	(117)	14.5	35.0	28.2	0.9	21.4	2.20	
■지역별■	서울	(274)	15.3	35.4	24.5	1.8	23.0	2.17	n.a
	수도권	(437)	17.4	32.3	26.3	1.6	22.4	2.16	
	경상권	(189)	14.8	35.4	25.4	2.6	21.7	2.20	
	전라권	(50)	14.0	34.0	28.0	2.0	22.0	2.23	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	18.0	34.6	25.1	1.8	20.6	2.13	0.033
	미혼	(382)	12.8	32.2	28.0	2.1	24.9	2.26	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	17.8	30.5	25.9	2.5	23.4	2.17	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	18.2	39.1	24.2	1.0	17.5	2.10	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	17.3	36.4	19.1	2.7	24.5	2.10	n.a
	2인	(178)	16.9	33.7	22.5	1.7	25.3	2.12	
	3인	(283)	14.8	32.2	30.4	2.5	20.1	2.26	
	4인	(364)	15.4	33.5	27.2	1.6	22.3	2.19	
	5인 이상	(65)	20.0	36.9	24.6	0.0	18.5	2.06	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	17.3	35.3	25.8	1.6	20.0	2.15	n.a
	자녀 없음	(68)	23.5	29.4	19.1	2.9	25.0	2.02	
■직업별■	사무직	(336)	17.0	32.7	28.6	1.8	19.9	2.19	n.a
	전문/관리직	(155)	16.8	32.9	25.8	5.8	18.7	2.25	
	블루칼라	(178)	16.9	31.5	23.6	0.6	27.5	2.11	
	자영업	(68)	26.5	33.8	19.1	1.5	19.1	1.95	
	전업주부	(133)	11.3	42.1	25.6	0.8	20.3	2.20	
	학생/무직	(130)	10.8	31.5	28.5	0.8	28.5	2.27	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	16.0	35.9	20.8	1.3	26.0	2.10	n.a
	300-400만원 미만	(174)	14.9	36.2	25.9	1.1	21.8	2.17	
	400-500만원 미만	(175)	20.6	29.1	26.3	2.3	21.7	2.13	
	500-600만원 미만	(124)	16.9	28.2	30.6	0.8	23.4	2.20	
	600-800만원 미만	(182)	13.7	34.6	28.6	2.7	20.3	2.26	
	800만원 이상	(114)	13.2	36.8	28.9	3.5	17.5	2.28	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	17.3	36.4	19.1	2.7	24.5	2.10	n.a
	부부가족	(190)	17.4	36.8	22.6	3.2	20.0	2.14	
	2세대(부모/자녀)	(644)	15.2	32.6	28.6	1.4	22.2	2.21	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	17.9	30.4	25.0	1.8	25.0	2.14	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	16.4	34.8	24.3	1.4	23.1	2.14	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	16.6	31.7	30.5	3.1	18.1	2.25	
	일주일에 3회 이하	(161)	13.7	32.9	26.1	1.9	25.5	2.22	

4.8. 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인

- 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인에 대해 조사한 결과, 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감이 42.9%로 가장 높고 수입식품 구매 및 섭취기회 증가(17.7%), 정부 대응의 부적절성(16.9%), 건강 및 안전에 대한 소비자의 기준 강화(14.3%), 언론의 불안심리 조장(8.0%), 언론의 불안심리 조장(8.0%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-8] 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인

- 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인은 성별, 연령, 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감과 수입식품 구매 및 섭취기회 증가는 여성(45.2%, 20.8%), 정부 대응의 부적절성과 건강 및 안전에 대한 소비자의 기준 강화는 남성(20.4%, 15.2%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 연령별로 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감과 건강 및 안전에 대한 소비자의 기준 강화는 50대(46.4%, 18.4%), 수입식품 구매 및 섭취기회 증가는 40대(21.4%), 정부 대응의 부적절성은 30대(20.9%), 언론의 불안심리 조장은 20대(16.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감, 수입식품 구매 및 섭취기회 증가, 정부 대응의 부적절성, 건강 및 안전에 대한 소비자의 기준 강화는 기혼(44.0%, 18.1%, 18.0%, 14.7%), 언론의 불안심리 조장은 미혼(12.8%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-8] 응답자 특성별 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인

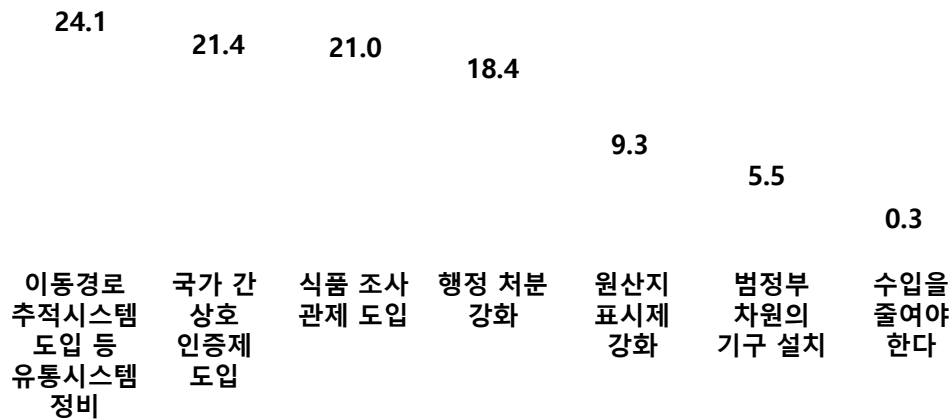
[단위: 명, %]

구분		사례수	수입 식품의 안전에 대한 막연한 불안감	수입 식품 구매 및 섭취 기회 증가	정부 대응의 부적절 성	건강 및 안전에 대한 소비자 의 기준 강화	언론의 불안심 리 조장	안전성 검사 결과를 믿을 수 없어서	p-value
전체		(1,000)	42.9	17.7	16.9	14.3	8.0	0.2	
■성별■	남성	(500)	40.6	14.6	20.4	15.2	9.0	0.2	0.008
	여성	(500)	45.2	20.8	13.4	13.4	7.0	0.2	
■연령별■	20대	(200)	42.5	13.5	11.5	15.5	16.5	0.5	0.000
	30대	(206)	39.8	19.9	20.9	10.2	9.2	0.0	
	40대	(238)	41.2	21.4	17.2	13.0	6.7	0.4	
	50대	(239)	46.4	14.2	18.0	18.4	2.9	0.0	
	60대	(117)	45.3	20.5	16.2	13.7	4.3	0.0	
■지역별■	서울	(274)	43.1	17.9	17.9	11.3	9.9	0.0	n.a
	수도권	(437)	41.6	18.1	17.8	14.2	7.8	0.5	
	경상권	(189)	47.1	14.8	14.8	16.4	6.9	0.0	
	전라권	(50)	38.0	24.0	14.0	18.0	6.0	0.0	
	충청권	(50)	42.0	18.0	14.0	20.0	6.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	44.0	18.1	18.0	14.7	5.0	0.2	0.001
	미혼	(382)	41.1	17.0	15.2	13.6	12.8	0.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	45.5	17.1	16.2	14.3	6.9	0.0	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	42.4	19.2	19.9	15.2	3.0	0.3	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	42.7	16.4	19.1	13.6	8.2	0.0	n.a
	2인	(178)	39.9	17.4	21.3	12.4	9.0	0.0	
	3인	(283)	43.5	20.1	14.5	13.1	8.1	0.7	
	4인	(364)	43.4	18.1	15.9	15.4	7.1	0.0	
	5인 이상	(65)	46.2	7.7	16.9	20.0	9.2	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	44.9	17.8	16.5	15.5	5.1	0.2	n.a
	자녀 없음	(68)	36.8	20.6	29.4	8.8	4.4	0.0	
■직업별■	사무직	(336)	41.7	21.1	16.1	13.4	7.7	0.0	n.a
	전문/관리직	(155)	43.9	14.8	18.7	12.3	9.7	0.6	
	블루칼라	(178)	40.4	13.5	17.4	19.7	8.4	0.6	
	자영업	(68)	42.6	14.7	25.0	10.3	7.4	0.0	
	전업주부	(133)	46.6	23.3	15.8	12.0	2.3	0.0	
	학생/무직	(130)	44.6	13.8	13.1	16.2	12.3	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	42.9	16.9	14.3	15.2	10.8	0.0	n.a
	300-400만원 미만	(174)	37.4	21.3	16.1	17.2	8.0	0.0	
	400-500만원 미만	(175)	45.7	18.3	19.4	12.6	4.0	0.0	
	500-600만원 미만	(124)	41.9	20.2	14.5	13.7	9.7	0.0	
	600-800만원 미만	(182)	47.8	17.6	17.6	12.1	4.4	0.5	
	800만원 이상	(114)	40.4	10.5	21.1	14.9	12.3	0.9	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	42.7	16.4	19.1	13.6	8.2	0.0	n.a
	부부가족	(190)	41.6	15.8	24.2	12.1	6.3	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(644)	42.9	18.9	15.1	14.6	8.2	0.3	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	48.2	12.5	8.9	19.6	10.7	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	42.8	17.2	18.3	14.8	6.9	0.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	42.9	19.3	14.7	14.3	8.9	0.0	
	일주일에 3회 이하	(161)	43.5	16.8	15.5	12.4	10.6	1.2	

4.9. 수입식품 사고를 막기 위한 대책

- 수입식품 사고를 막기 위한 대책에 대해 조사한 결과, 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비(24.1%), 국가 간 상호 인증제 도입(21.4%), 식품 조사관제 도입(21.0%), 행정 처분 강화(18.4%), 원산지 표시제 강화(9.3%), 범정부 차원의 기구 설치(5.5%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-9] 수입식품 사고를 막기 위한 대책

- 수입식품 사고를 막기 위한 대책은 연령과 결혼 여부에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 연령별로 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비, 국가 간 상호 인증제 도입, 범정부 차원의 기구 설치는 60대(35.9%, 23.9%, 9.4%), 식품 조사관제 도입은 연령이 낮을수록, 행정 처분 강화는 40대(23.5%), 원산지 표시제 강화는 20대(15.0%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비, 국가 간 상호 인증제 도입, 범정부 차원의 기구 설치는 기혼(26.7%, 22.7%, 6.8%), 식품 조사관제 도입과 행정 처분 강화는 미혼(26.7%, 20.4%)에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 4-9] 응답자 특성별 수입식품 사고를 막기 위한 대책

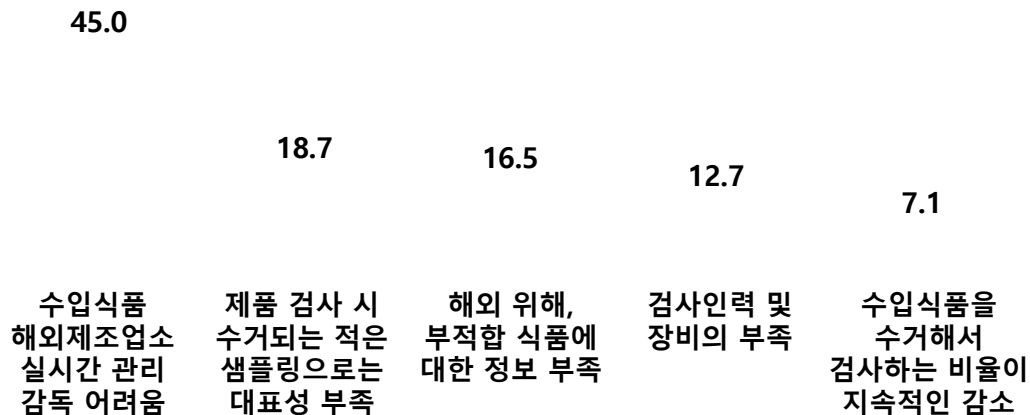
[단위: 명, %]

구분		사례 수	유통 시스템 정비	국가 간 상호 인증 제도 입	식품 조사 관제 도입	행정 처분 강화	원산지 표시 제 강화	법정부 차원의 기구 설치	수입을 줄여야 한다	p-value
전체		(1,000)	24.1	21.4	21.0	18.4	9.3	5.5	0.3	
■성별■	남성	(500)	21.2	21.4	20.4	20.0	9.8	6.6	0.6	n.a
	여성	(500)	27.0	21.4	21.6	16.8	8.8	4.4	0.0	
■연령별■	20대	(200)	15.5	22.0	26.5	18.0	15.0	3.0	0.0	0.000
	30대	(206)	14.1	21.8	25.2	22.8	8.7	6.8	0.5	
	40대	(238)	27.3	18.9	21.0	23.5	5.5	3.4	0.4	
	50대	(239)	31.0	21.8	18.8	13.4	7.9	6.7	0.4	
	60대	(117)	35.9	23.9	8.5	11.1	11.1	9.4	0.0	
■지역별■	서울	(274)	25.5	19.0	18.2	21.5	10.6	4.7	0.4	n.a
	수도권	(437)	22.7	22.9	23.1	17.2	8.2	5.7	0.2	
	경상권	(189)	27.5	21.2	18.5	18.5	8.5	5.3	0.5	
	전라권	(50)	20.0	26.0	22.0	8.0	10.0	14.0	0.0	
	충청권	(50)	20.0	18.0	26.0	22.0	14.0	0.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	26.7	22.7	17.5	17.2	9.1	6.8	0.2	0.001
	미혼	(382)	19.9	19.4	26.7	20.4	9.7	3.4	0.5	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	27.1	22.1	18.4	16.5	8.7	6.9	0.3	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	26.3	23.2	16.5	17.8	9.4	6.7	0.0	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	25.5	15.5	26.4	20.9	6.4	5.5	0.0	n.a
	2인	(178)	24.7	19.1	18.5	18.5	10.7	8.4	0.0	
	3인	(283)	23.7	21.9	20.1	18.4	10.2	4.6	1.1	
	4인	(364)	23.6	24.7	20.9	19.0	7.4	4.4	0.0	
	5인 이상	(65)	24.6	16.9	23.1	10.8	16.9	7.7	0.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	27.3	22.5	17.6	16.2	9.3	6.9	0.2	n.a
	자녀 없음	(68)	22.1	23.5	16.2	25.0	7.4	5.9	0.0	
■직업별■	사무직	(336)	24.7	19.9	17.3	23.5	9.2	5.1	0.3	n.a
	전문/관리직	(155)	24.5	21.3	24.5	15.5	7.7	6.5	0.0	
	블루칼라	(178)	23.0	16.9	25.8	19.1	9.0	5.6	0.6	
	자영업	(68)	23.5	30.9	19.1	11.8	8.8	4.4	1.5	
	전업주부	(133)	24.8	25.6	14.3	15.0	12.0	8.3	0.0	
	학생/무직	(130)	23.1	22.3	27.7	14.6	9.2	3.1	0.0	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	26.8	18.2	24.2	16.9	9.5	4.3	0.0	n.a
	300-400만원 미만	(174)	27.0	19.5	16.7	16.1	10.9	9.2	0.6	
	400-500만원 미만	(175)	24.6	24.0	15.4	19.4	10.9	5.7	0.0	
	500-600만원 미만	(124)	21.8	27.4	22.6	17.7	5.6	4.8	0.0	
	600-800만원 미만	(182)	20.3	18.1	24.7	22.5	9.3	4.4	0.5	
	800만원 이상	(114)	21.9	25.4	21.9	17.5	7.9	4.4	0.9	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	25.5	15.5	26.4	20.9	6.4	5.5	0.0	n.a
	부부가족	(190)	23.7	19.5	20.0	17.9	13.2	5.8	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(644)	23.3	23.6	19.9	18.3	9.0	5.4	0.5	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	32.1	14.3	26.8	16.1	5.4	5.4	0.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	24.1	20.5	21.0	18.4	8.8	6.6	0.5	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	25.9	23.9	20.1	16.2	8.9	5.0	0.0	
	일주일에 3회 이하	(161)	21.1	20.5	22.4	21.7	11.8	2.5	0.0	

4.10. 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점

- 현재 이루어지고 있는 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점에 대해 조사한 결과, 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움(45.0%), 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족(18.7%), 해외 위해, 부적합 식품에 대한 정보 부족(16.5%), 검사인력 및 장비의 부족(12.7%), 수입식품을 수거해서 검사하는 비율이 지속적인 감소(7.1%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 3-11] 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점

- 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점은 성별, 연령, 결혼 여부, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 성별로 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움은 여성(51.8%), 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족, 해외 위해/부적합 식품에 대한 정보 부족, 검사인력 및 장비의 부족은 남성(21.2%, 17.4%, 16.4%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 연령별로 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움은 50대(49.4%), 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족은 연령이 높을수록, 해외 위해/부적합 식품에 대한 정보 부족은 30대(19.9%), 검사인력 및 장비의 부족은 40대(18.5%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 결혼 여부별로 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움과 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족은 기혼(46.3%, 20.4%), 해외 위해/부적합 식품에 대한 정보 부족과 검사인력 및 장비의 부족은 미혼(18.3%, 13.1%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.
 - 직업별로 수입식품 해외제조업소 실시간 관리 감독 어려움은 전업주부(53.4%), 제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으로는 대표성 부족은 전문/관리직(22.6%), 해외 위해/부적합 식품에 대한 정보 부족과 검사인력 및 장비의 부족은 자영업(19.1%, 20.6%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-10] 응답자 특성별 수입식품의 안전성 검사체계의 문제점

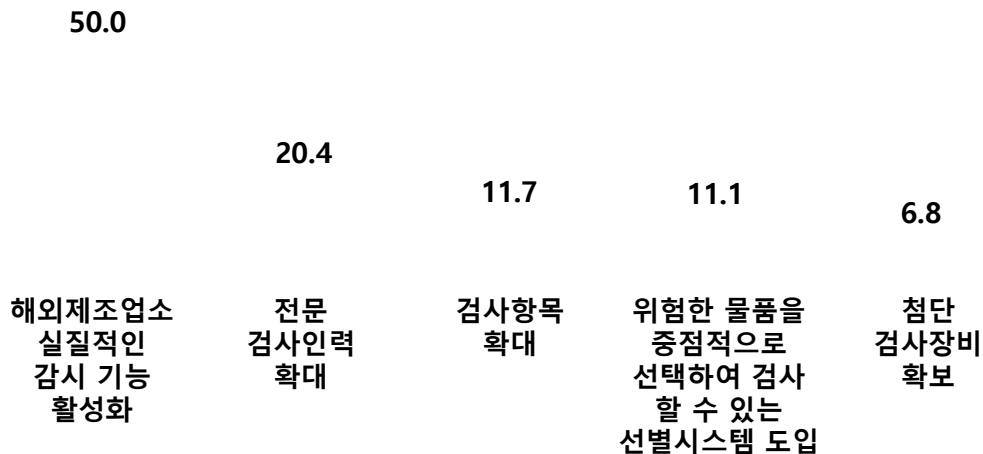
[단위: 명, %]

구분		사례수	수입식품 해외제조 업소 실시간 관리 감독 어려움	제품 검사 시 수거되는 적은 샘플링으 로는 대표성 부족	해외 위해, 부적합 식품에 대한 정보 부족	검사인력 및 장비의 부족	수입식품 을 수거해서 검사하는 비율이 지속적인 감소	p-value
전체		(1,000)	45.0	18.7	16.5	12.7	7.1	
■성별■	남성	(500)	38.2	21.2	17.4	16.4	6.8	0.000
	여성	(500)	51.8	16.2	15.6	9.0	7.4	
■연령별■	20대	(200)	46.5	12.0	16.5	14.0	11.0	0.004
	30대	(206)	44.2	18.4	19.9	9.2	8.3	
	40대	(238)	41.2	18.9	13.9	18.5	7.6	
	50대	(239)	49.4	21.8	17.2	8.8	2.9	
	60대	(117)	42.7	23.9	14.5	12.8	6.0	
■지역별■	서울	(274)	45.3	17.5	14.6	13.9	8.8	n.a
	수도권	(437)	46.9	19.5	15.1	12.4	6.2	
	경상권	(189)	44.4	20.1	17.5	10.6	7.4	
	전라권	(50)	38.0	10.0	22.0	20.0	10.0	
	충청권	(50)	36.0	22.0	30.0	10.0	2.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	46.3	20.4	15.4	12.5	5.5	0.037
	미혼	(382)	42.9	16.0	18.3	13.1	9.7	
■맞벌이 여부별■	맞벌이 가구 임	(321)	46.4	18.4	15.6	12.8	6.9	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	46.1	22.6	15.2	12.1	4.0	
■가구 구성원수별■	1인	(110)	41.8	20.0	22.7	10.0	5.5	n.a
	2인	(178)	49.4	19.1	14.6	9.0	7.9	
	3인	(283)	42.0	18.4	15.9	14.8	8.8	
	4인	(364)	46.4	17.9	15.9	14.0	5.8	
	5인 이상	(65)	43.1	21.5	16.9	10.8	7.7	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	44.9	21.3	15.5	12.7	5.6	n.a
	자녀 없음	(68)	57.4	13.2	14.7	10.3	4.4	
■직업별■	사무직	(336)	45.5	19.3	15.8	11.6	7.7	0.026
	전문/관리직	(155)	42.6	22.6	16.8	14.2	3.9	
	블루칼라	(178)	42.1	16.9	15.7	16.3	9.0	
	자영업	(68)	38.2	20.6	19.1	20.6	1.5	
	전업주부	(133)	53.4	20.3	17.3	4.5	4.5	
	학생/무직	(130)	45.4	12.3	16.9	13.1	12.3	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	35.9	16.5	21.6	14.3	11.7	n.a
	300-400만원 미만	(174)	44.3	17.8	16.7	12.6	8.6	
	400-500만원 미만	(175)	44.6	22.3	17.7	9.7	5.7	
	500-600만원 미만	(124)	52.4	17.7	11.3	12.9	5.6	
	600-800만원 미만	(182)	48.4	19.8	14.3	13.2	4.4	
	800만원 이상	(114)	51.8	18.4	13.2	13.2	3.5	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	41.8	20.0	22.7	10.0	5.5	n.a
	부부가족	(190)	46.8	18.9	16.8	9.5	7.9	
	2세대(부모/자녀)	(644)	45.2	18.5	15.4	14.1	6.8	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	42.9	17.9	16.1	12.5	10.7	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	44.5	20.0	16.7	12.8	6.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	45.6	17.8	14.7	13.1	8.9	
	일주일에 3회 이하	(161)	46.0	15.5	18.6	11.8	8.1	

4.11. 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항

- 현재 이루어지고 있는 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항에 대해 조사한 결과, 해외제조업소 실질적인 감시 기능 활성화(50.0%), 전문 검사인력 확대(20.4%), 검사항목 확대(11.7%), 위험한 물품을 중점적으로 선택하여 검사할 수 있는 선별시스템 도입(11.1%), 첨단 검사장비 확보(6.8%) 순으로 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]



[그림 4-11] 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항

- 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항은 지역에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
- 지역별로 해외제조업소 실질적인 감시 기능 활성화는 서울 거주(52.2%), 전문 검사인력 확대와 검사항목 확대는 수도권 거주(22.4%, 14.2%), 위험한 물품을 중점적으로 선택하여 검사할 수 있는 선별시스템 도입과 첨단 검사장비 확보는 전라권 거주(20.0%, 12.0%)에서 상대적으로 가장 높게 나타남.

[표 4-11] 응답자 특성별 수입식품의 안전성 검사체계를 개선하기 위해 필요한 사항

[단위: 명, %]

구분		사례 수	해외 제조업소 실질적인 감시 기능 활성화	전문 검사인력 확대	검사항목 확대	위험한 물품을 선택하여 검사할 수 있는 선별시스템 도입	첨단 검사장비 확보	p-value
전체		(1,000)	50.0	20.4	11.7	11.1	6.8	
성별	남성	(500)	50.4	22.6	11.2	8.8	7.0	n.a
	여성	(500)	49.6	18.2	12.2	13.4	6.6	
연령별	20대	(200)	44.0	26.5	13.0	7.0	9.5	n.a
	30대	(206)	52.9	18.9	10.7	9.2	8.3	
	40대	(238)	48.3	22.7	12.6	11.8	4.6	
	50대	(239)	55.2	16.3	10.9	13.0	4.6	
	60대	(117)	47.9	16.2	11.1	16.2	8.5	
지역별	서울	(274)	52.2	19.0	11.3	12.0	5.5	0.041
	수도권	(437)	49.7	22.4	14.2	7.3	6.4	
	경상권	(189)	50.8	19.0	7.9	14.8	7.4	
	전라권	(50)	48.0	16.0	4.0	20.0	12.0	
	충청권	(50)	40.0	20.0	14.0	16.0	10.0	
결혼 여부별	기혼	(618)	50.8	18.6	11.3	12.9	6.3	n.a
	미혼	(382)	48.7	23.3	12.3	8.1	7.6	
맞벌이 여부별	맞벌이 가구 임	(321)	52.3	18.4	8.7	14.6	5.9	n.a
	맞벌이 가구 아님	(297)	49.2	18.9	14.1	11.1	6.7	
가구 구성원수별	1인	(110)	56.4	15.5	13.6	9.1	5.5	n.a
	2인	(178)	49.4	20.2	12.9	8.4	9.0	
	3인	(283)	49.5	21.9	9.2	12.7	6.7	
	4인	(364)	48.4	19.8	13.2	11.5	7.1	
	5인 이상	(65)	52.3	26.2	7.7	12.3	1.5	
자녀 여부별	자녀 있음	(550)	49.8	19.1	11.1	13.5	6.5	n.a
	자녀 없음	(68)	58.8	14.7	13.2	8.8	4.4	
직업별	사무직	(336)	51.8	19.9	12.2	9.2	6.8	n.a
	전문/관리직	(155)	52.3	20.0	10.3	12.3	5.2	
	블루칼라	(178)	47.8	21.9	11.8	11.2	7.3	
	자영업	(68)	42.6	19.1	7.4	22.1	8.8	
	전업주부	(133)	51.9	16.5	15.0	9.8	6.8	
	학생/무직	(130)	47.7	24.6	10.8	10.0	6.9	
한달 가구 소득별	300만원 미만	(231)	47.2	19.9	10.8	13.0	9.1	n.a
	300-400만원 미만	(174)	47.7	23.6	11.5	10.9	6.3	
	400-500만원 미만	(175)	53.1	16.0	13.1	11.4	6.3	
	500-600만원 미만	(124)	55.6	14.5	12.1	10.5	7.3	
	600-800만원 미만	(182)	47.8	26.4	11.5	7.1	7.1	
	800만원 이상	(114)	51.8	20.2	11.4	14.0	2.6	
가족 세대별	1인 가족	(110)	56.4	15.5	13.6	9.1	5.5	n.a
	부부가족	(190)	49.5	19.5	12.6	8.9	9.5	
	2세대(부모/자녀)	(644)	48.6	21.6	11.6	11.6	6.5	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	55.4	19.6	5.4	16.1	3.6	
김치 섭취 빈도별	일주일에 7회 이상	(580)	51.0	19.8	11.9	10.5	6.7	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	49.8	20.5	9.7	14.3	5.8	
	일주일에 3회 이하	(161)	46.6	22.4	14.3	8.1	8.7	

5. 수입김치에 대한 소비자 피해

5.1. 수입김치에 대한 소비자 피해

5.1.1. 수입김치에 대한 소비자 피해 경험

- 수입김치를 구매하거나 섭취한 경우 피해 경험에 대해 조사한 결과, 피해 경험이 없다는 응답이 95.8%로 피해 경험 있음 4.2%보다 91.6%p 높게 나타나, 수입김치에 대한 소비자 피해 경험이 없다는 응답이 높게 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 수입김치를 구매하거나 섭취한 경우 피해 경험에 대해 조사한 결과, 피해 경험이 없다는 응답이 95.3%로 피해 경험 있음 4.7%보다 90.6%p 높게 나타남.

[Base: 전체, n=1,000, 단위:%]

없다
95.8%

[그림 5-1-1] 수입김치에 대한 소비자 피해 경험

- 수입김치에 대한 소비자 피해 경험이 있다는 직업과 한 달 가구 소득에 따라 차이가 있는 것으로 분석됨.
 - 직업별로 수입김치에 대한 소비자 피해 경험이 있다는 블루칼라(9.6%), 학생/무직(4.6%), 사무직(3.6%), 전문/관리직(2.6%), 자영업과 전업주부(1.5%) 순으로 나타남.
 - 한달 가구 소득별로 수입김치에 대한 소비자 피해 경험이 있다는 월 300만원 미만 소득가구(8.2%), 월 400-500만원 미만 소득가구(4.0%), 월 300-400만원 미만 소득가구(3.4%), 월 600-800만원 미만 소득가구(2.7%), 월 500-600만원 미만 소득가구(2.4%) 순으로 나타남.

[표 5-1-1] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 경험

[단위: 명, %]

구분		사례수	피해 경험 있다	피해 경험 없다	p-value
전체		(1,000)	4.2	95.8	
■성별■	남성	(500)	4.8	95.2	n.a
	여성	(500)	3.6	96.4	
■연령별■	20대	(200)	4.5	95.5	n.a
	30대	(206)	4.4	95.6	
	40대	(238)	4.6	95.4	
	50대	(239)	4.2	95.8	
	60대	(117)	2.6	97.4	
■지역별■	서울	(274)	2.9	97.1	n.a
	수도권	(437)	3.9	96.1	
	경상권	(189)	5.8	94.2	
	전라권	(50)	4.0	96.0	
	충청권	(50)	8.0	92.0	
■결혼 여부별■	기혼	(618)	3.9	96.1	n.a
	미혼	(382)	4.7	95.3	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(321)	5.3	94.7	n.a
	맛별이 가구 아님	(297)	2.4	97.6	
■가구 구성원수별 ■	1인	(110)	4.5	95.5	n.a
	2인	(178)	5.1	94.9	
	3인	(283)	5.7	94.3	
	4인	(364)	2.2	97.8	
	5인 이상	(65)	6.2	93.8	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(550)	4.0	96.0	n.a
	자녀 없음	(68)	2.9	97.1	
■직업별■	사무직	(336)	3.6	96.4	0.003
	전문/관리직	(155)	2.6	97.4	
	블루칼라	(178)	9.6	90.4	
	자영업	(68)	1.5	98.5	
	전업주부	(133)	1.5	98.5	
	학생/무직	(130)	4.6	95.4	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(231)	8.2	91.8	0.022
	300-400만원 미만	(174)	3.4	96.6	
	400-500만원 미만	(175)	4.0	96.0	
	500-600만원 미만	(124)	2.4	97.6	
	600-800만원 미만	(182)	2.7	97.3	
	800만원 이상	(114)	1.8	98.2	
■가족 세대별■	1인 가족	(110)	4.5	95.5	n.a
	부부가족	(190)	5.8	94.2	
	2세대(부모/자녀)	(644)	3.4	96.6	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(56)	7.1	92.9	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(580)	4.3	95.7	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(259)	4.6	95.4	
	일주일에 3회 이하	(161)	3.1	96.9	

5.1.2. 수입김치에 대한 소비자 피해 내용

- 수입김치에 대해 소비자 피해 경험이 있는 42명에게 피해 내용에 대해 조사한 결과, 맛, 산도 변질 등 품질저하(59.5%), 이물발견(31.0%), 식중독과 같은 신체적 피해발생(9.5%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 수입김치에 대해 소비자 피해 경험이 있는 47명을 대상으로 피해 내용에 대해 조사한 결과, 맛, 산도 변질 등 품질저하(53.2%), 이물발견(36.2%), 식중독과 같은 신체적 피해발생(10.6%) 순으로 나타남.

[Base: 수입김치 소비자 피해 경험자, n=42, 단위:%]

59.5

31.0

9.5

맛, 산도 변질 등
품질저하

이물발견

식중독과 같은
신체적 피해발생

[그림 5-1-2] 수입김치에 대한 소비자 피해 내용

- 수입김치에 대한 소비자 피해 내용은 응답자 특성에 따라 차가 없는 것으로 분석됨.

[표 5-1-2] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 내용

[단위: 명, %]

구분		사례수	맛, 산도 변질 등 품질저하	이물발견	식중독과 같은 신체적 피해발생	p-value
전체		(42)	59.5	31.0	9.5	
■성별■	남성	(24)	50.0	37.5	12.5	n.a
	여성	(18)	72.2	22.2	5.6	
■연령별■	20대	(9)	33.3	55.6	11.1	n.a
	30대	(9)	66.7	22.2	11.1	
	40대	(11)	54.5	27.3	18.2	
	50대	(10)	70.0	30.0	0.0	
	60대	(3)	100.0	0.0	0.0	
■지역별■	서울	(8)	75.0	12.5	12.5	n.a
	수도권	(17)	47.1	47.1	5.9	
	경상권	(11)	63.6	18.2	18.2	
	전라권	(2)	50.0	50.0	0.0	
	충청권	(4)	75.0	25.0	0.0	
■결혼 여부별■	기혼	(24)	66.7	20.8	12.5	n.a
	미혼	(18)	50.0	44.4	5.6	
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(17)	64.7	17.6	17.6	n.a
	맛별이 가구 아님	(7)	71.4	28.6	0.0	
■가구 구성원수별 ■	1인	(5)	60.0	40.0	0.0	n.a
	2인	(9)	55.6	33.3	11.1	
	3인	(16)	75.0	25.0	0.0	
	4인	(8)	62.5	12.5	25.0	
	5인 이상	(4)	0.0	75.0	25.0	
■자녀 여부별■	자녀 있음	(22)	63.6	22.7	13.6	n.a
	자녀 없음	(2)	100.0	0.0	0.0	
■직업별■	사무직	(12)	50.0	41.7	8.3	n.a
	전문/관리직	(4)	75.0	25.0	0.0	
	블루칼라	(17)	58.8	29.4	11.8	
	자영업	(1)	100.0	0.0	0.0	
	전업주부	(2)	100.0	0.0	0.0	
	학생/무직	(6)	50.0	33.3	16.7	
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(19)	52.6	36.8	10.5	n.a
	300-400만원 미만	(6)	66.7	33.3	0.0	
	400-500만원 미만	(7)	71.4	14.3	14.3	
	500-600만원 미만	(3)	66.7	33.3	0.0	
	600-800만원 미만	(5)	60.0	20.0	20.0	
	800만원 이상	(2)	50.0	50.0	0.0	
■가족 세대별■	1인 가족	(5)	60.0	40.0	0.0	n.a
	부부가족	(11)	72.7	27.3	0.0	
	2세대(부모/자녀)	(22)	54.5	36.4	9.1	
	3세대(조부모/부모/자녀)	(4)	50.0	0.0	50.0	
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(25)	56.0	36.0	8.0	n.a
	일주일에 4~6회 정도	(12)	58.3	25.0	16.7	
	일주일에 3회 이하	(5)	80.0	20.0	0.0	

5.1.3. 수입김치에 대한 소비자 피해 경험 후 조치 사항

- 수입김치에 대해 소비자 피해 경험이 있는 42명에게 피해 후 취한 조치 사항에 대해 조사한 결과, 구입처에 연락하여 교환, 환불 등 소비자피해보상을 받았다고와 섭취한 식당에서 소비자피해보상을 받았다(7.1%), 소비자단체 등에 연락하여 소비자상담을 받고 행동했다, 식품의약품안전처, 지자체 등 정부기관에 신고하였다, 구입처에 후기를 남겼다(2.4%) 순으로 나타남.
- 2020년 본 설문조사에서 수입김치에 대해 소비자 피해 경험이 있는 47명에게 피해 후 취한 조치 사항에 대해 질문한 결과, 구입처에 연락하여 교환, 환불 등 소비자피해보상을 받았다(21.3%), 더 이상 먹지/구입하지 않았다(8.5%), 섭취한 식당에서 소비자피해보상을 받았다(6.4%), 식약처, 지자체 등 정부기관에 신고하였다고와 소비자단체 등에 연락하여 소비자상담을 받고 행동했다(2.1%) 순으로 나타남.
- 2021년 따로 어떠한 행동도 취하지 않았다가 83.3% 이며, 2020년은 68.1%로 15.2%p 크게 상승함.

[Base: 수입김치 소비자 피해 경험자, n=42, 단위: 복수%]

83.3

7.1	7.1	2.4	2.4	2.4	
구입처에 연락하여 교환, 환불 등 소비자피해 보상을 받았다	섭취한 식당에서 소비자 피해보상을 받았다	소비자단체 등에 연락하여 소비자상담을 받고 행동했다	식품의약품 안전처, 지자체 등 정부기관에 신고하였다	구입처에 후기를 남겼다	따로 어떠한 행동도 취하지 않았다

[그림 5-1-3] 수입김치에 대한 소비자 피해 경험 후 조치 사항

[표 5-1-3] 응답자 특성별 수입김치에 대한 소비자 피해 경험 후 조치 사항

[단위: 명, 복수%]

구분		사례 수	구입처에 연락하여 교환, 환불 등 소비자피 해보상을 받았다	섭취한 식당에서 소비자피 해보상을 받았다	소비자단 체 등에 연락하여 소비자 상담을 받고 행동했다	식품의약 품안전처, 지자체 등 정부 기관에 신고 하였다	구입처에 후기를 남겼다	따로 어떠한 행동도 취하지 않았다
전체		(42)	7.1	7.1	2.4	2.4	2.4	83.3
■성별■	남성	(24)	8.3	12.5	4.2	4.2	4.2	75.0
	여성	(18)	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	94.4
■연령별■	20대	(9)	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	100.0
	30대	(9)	22.2	11.1	0.0	11.1	0.0	66.7
	40대	(11)	9.1	9.1	9.1	0.0	0.0	72.7
	50대	(10)	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0
	60대	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■지역별■	서울	(8)	25.0	25.0	12.5	0.0	0.0	62.5
	수도권	(17)	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	94.1
	경상권	(11)	0.0	9.1	0.0	9.1	9.1	72.7
	전라권	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	충청권	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■결혼 여부별■	기혼	(24)	12.5	4.2	4.2	0.0	0.0	83.3
	미혼	(18)	0.0	11.1	0.0	5.6	5.6	83.3
■맛별이 여부별■	맛별이 가구 임	(17)	17.6	5.9	5.9	0.0	0.0	76.5
	맛별이 가구 아님	(7)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■가구 구성원수별■	1인	(5)	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	80.0
	2인	(9)	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	88.9
	3인	(16)	6.3	0.0	6.3	6.3	0.0	81.3
	4인	(8)	12.5	12.5	0.0	0.0	0.0	87.5
	5인 이상	(4)	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0
■자녀 여부별■	자녀 있음	(22)	13.6	4.5	4.5	0.0	0.0	81.8
	자녀 없음	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■직업별■	사무직	(12)	8.3	8.3	0.0	0.0	0.0	91.7
	전문/관리직	(4)	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	75.0
	블루칼라	(17)	11.8	11.8	0.0	5.9	0.0	76.5
	자영업	(1)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	전업주부	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	학생/무직	(6)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■한달 가구 소득별■	300만원 미만	(19)	5.3	10.5	0.0	5.3	5.3	78.9
	300-400만원 미만	(6)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	400-500만원 미만	(7)	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	85.7
	500-600만원 미만	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	600-800만원 미만	(5)	40.0	20.0	0.0	0.0	0.0	60.0
	800만원 이상	(2)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
■가족 세대별■	1인 가족	(5)	0.0	20.0	0.0	0.0	20.0	80.0
	부부가족	(11)	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	90.9
	2세대(부모/자녀)	(22)	4.5	9.1	4.5	0.0	0.0	86.4
	3세대(조부모/부모/자녀)	(4)	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	50.0
■김치 섭취 빈도별■	일주일에 7회 이상	(25)	8.0	8.0	4.0	4.0	0.0	80.0
	일주일에 4~6회 정도	(12)	8.3	8.3	0.0	0.0	8.3	83.3
	일주일에 3회 이하	(5)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

IV. 수입김치의 유통단계별 실태조사 결과

1. 조사개요

1.1. 조사 목적

- HACCP 인증이 의무화되어 있는 국내산김치 제조업체와는 달리 수입김치의 경우 현지 공장에 대한 HACCP 인증이 의무가 아니며 수입 후 유통과정에서도 콜드체인이 아닌 상태에서 유통되고 있는 경우가 많아 수입김치의 위생 및 안전에 문제가 발생할 가능성이 높음.
- 소비자가 직접 참여하여 통관 이후 유통단계별 위생실태 및 취급상태 등에 대해 직접 조사함으로써 수입김치에 대한 전반적인 상태 점검 및 위생관리를 강화하고 유통과정에서의 문제점을 파악하여 문제점을 개선할 수 있도록 함.

1.2. 조사 대상

- 소비자 감시원이 2인1조로 약 1,000개소 대상 수입김치의 위생 및 취급상태, 유통경로, 보관기준, 운송방법, 유통기한, 원산지표시 등에 대한 현장 실태조사 실시
- 김치 주재료 보관창고 및 저가 수입김치 보관창고, 도소매업소, 식당 등 위생실태 확인 및 유통경로 파악

1.3. 조사 방법

- 사전조사와 전문가 자문위원회 등을 거쳐 유통실태조사표(체크리스트)를 완성하여 체크리스트에 따라 조사
- 교육을 수료한 소비자 감시원이 2인1조로 소비자식품위생감시원증을 제시하고 유통업체 이해관계인에게 실태조사에 대한 내용을 사전 설명 후 업체 대표 또는 관리자 입회하에 조사표에 의거 현장조사 실시

1.4. 조사 내용

- 수입김치의 유통경로, 위생 및 취급상태, 보관기준 및 보관상태(냉장온도 및 냉장고 위생상태, 대용량김치 소분 또는 밀봉상태, 보관 장소 주변 환경 등) 운송방법(냉장운송 여부, 상온보관 시간 등), 유통기한 및 원산지 등 식품표시 실태 등 개발된 조사표(체크리스트)에 따른 현장조사

1.5. 조사 개요

조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전국 수입김치 수입업체 및 식자재마트, 식당, 집단급식소 등
표본의 크기	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 약 1,000개소
조사 방법	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 유통실태조사표(체크리스트)에 따라 조사 ▪ 소비자 감시원 2인 1조로 실태조사에 대한 내용 사전 설명 후 현장조사 실시
조사 기간	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2021년 8월~10월

[표 4-1] 유통실태조사 총괄

대상	실적	진행률	세부사항			
			조사지역	보관창고	유통업체	음식점
수입김치	990	100%	강원도	-	18	-
			경기도	32	151	64
			서울특별시	2	115	80
			인천광역시	27	96	10
			충청남도	-	26	1
			충청북도	-	25	-
			대전광역시	-	26	17
			전라북도	-	4	24
			전라남도	-	11	-
			광주광역시	-	43	-
			울산광역시	-	7	2
			대구광역시	-	21	-
			경상남도	-	17	31
			부산광역시	7	47	75
			제주특별자치도	-	11	-
			총	68	618	304
김치주재료 (홍고추, 다진마늘, 젓갈류*) * 조미액젓, 염장새우	22	100%	조사지역	보관창고		비교
			경기도	4		멸치액젓 : 1군데
			인천광역시	15		염장새우 : 16군데
			경상남도	2		다진마늘: 5군데
			부산광역시	1		
합 계	1,012	100%	총	22		

2. 요약 및 제언

- 수입김치 및 김치주재료가 통관된 후 보관창고, 도·소매업체, 음식점 등의 유통단계를 거쳐 소비자를 만나게 되는데 각 유통단계별로 위생적이고 안전하게 관리되고 있는지 소비자식품위생감시원인 수입김치 소비자 모니터단이 직접 유통 실태조사를 실시
- 보관창고, 식자재마트(도·소매업체), 음식점 및 집단급식소 등 3단계로 유통단계를 나누고 각 단계별로 위생적 취급기준, 시설기준, 표시기준, 관리기준, 유통기준 등 5단계로 나누고 각 단계에 적합한 내용의 조사내용으로 체크리스트를 개발하여 현장조사 실시

2.1. 보관창고

- 위생적 취급 기준에 따른 점검 결과 관리가 잘 되고 있는 편이나 '바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등의 청결 유지'는 '식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구(파렛트, 지게차 등 포함) 및 청소 도구·용구 관리'와 '용기·포장에 놓여지지 아니한 자연상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분하고, 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리'에 비해 관리가 다소 미흡한 것으로 나타남.
- 시설 기준 점검결과 보관시설 온도계 설치는 잘 되어 있었으며, 온도 확인 결과 0도 미만이 26.4%로 나타났는데 이는 김치 숙성 속도의 지연을 위해 일시적으로 냉동보관을 하고 있는 것으로 여겨짐.
- 표시기준 점검결과 유통기한 표시와 원산지 표시는 잘 되어 있음.
- 관리 기준 점검 결과 유통기한 관리, 유통기한 경과 등 부적합 제품별도 보관, 보관온도 준수는 잘 되고 있으나 현장 점검 시 차량 없는 등 확인 불가 상황이 많아 차량 위생관리와 배송 중 온도 관리 확인하기 어려운 점이 발생함. 또한 실지 확인 불가(차량 소유하지 않음, 조사거부 등)와 일반택배 없는 경우가 52.2%로 나타나 조사와 결과 분석에 어려움이 있음.

2.2. 유통업체

- 영업등록 및 등록증 보관은 단순 도소매업의 경우와 같은 '해당사항 없음' 26.1%를 제외하고는 관리가 잘 되어 있음.
- 위생적 취급기준 점검결과 바닥, 벽, 천장, 내벽, 배관, 외부 등은 청결한 편임.
- 시설 기준 점검결과 냉장실 설치 및 온도계는 잘 설치되어 있고 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분도 잘 되어 있음.
- 표시 기준은 유통기한 혹은 품질유지 기간이 잘 표시되어 있으며 원산지 표시도 잘 되어 있음.
- 유통기한 경과 등 부적합 제품은 별도로 보관 잘 되어 있으며 표시된 보관방법에 따라 보관하고 대부분 적정 온도로 보관하고 있음.
- 유통업체의 경우 최근 수입김치 파동의 여파로 주문량이 줄어 주문이 들어오면 바로 업체에 주문하여 납품한다는 응답이 소수 있음. 거래처에서는 냉장 탑차, 판매처는 냉장시설 없이 승용차나 오토바이로 배달한다고 함.

2.3. 식당 및 집단급식소

- 위생적 취급기준 점검결과 식품 등을 취급하는 원료보관실, 조리실 등의 내부는 청결한 편이나(12.5% 미흡) 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마를 각각 구분하여 사용하고 있는 경우는 146곳(48.0%), 도마 일부 구분사용 116곳(38.2%)으로 나타나 교차오염으로 인한 식중독균의 예방을 위해 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마 구분 사용에 대한 홍보 및 교육 필요함.
- 시설 기준 점검 시 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부 조사 결과 완전 분리 208건(68.4%), 일부 분리 87건(28.6%)으로 수입김치 외에 농약, 화공약품, 독극물 등이 같이 보관되어 있지 않게 반드시 완전 분리해 보관하도록 주의해야 함,
- 표시 기준 점검결과 유통기한 표시 방법에 '알 수 없음'이 26.3%로 나타남. 이는 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 미흡과 확인 불가 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남.

- 관리 기준 점검 시 유통기한 경과제품 판매목적으로 보관 여부와 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도보관은 잘 되어 있으며, 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어 먹을 수 있도록 진열·제공된 음식물을 폐기 또는 재사용 안하는 것으로 조사됨. 김치포장박스에 표시된 보관방법에 따라 보관하고 있으나 '온도 표시 없음'이 26.6%로 나타났는데 이는 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많아 온도 표시가 없어 보관온도 '확인불가'가 24.0%로 높게 나타남.
- 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 '미흡'과 보관 온도 '확인 불가' 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남. 또한 보관온도 준수에 있어서도 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많아 '온도 표시 없음'이 높게 나타남.

3. 보관창고

3.1. 기본 사항

- 전국 87개 업소
- 조사 항목은 위생적 취급기준, 시설 기준, 표시 기준, 관리 기준 총 4가지로 구분

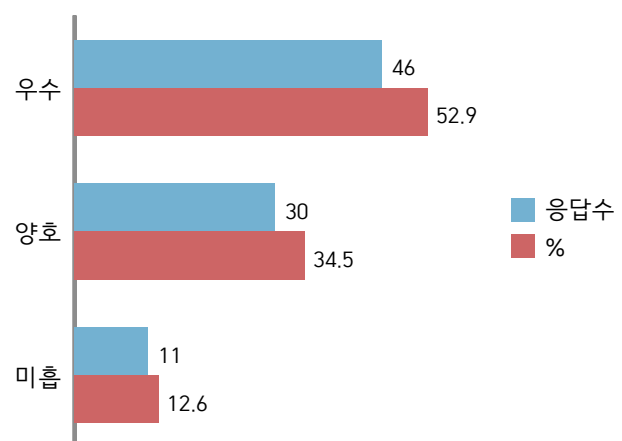
3.2. 위생적 취급기준

1) 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등은 청결 유지 여부

- 바닥, 벽, 천장 등이 파손되면 오물이 끼기 쉽고 유해세균이 번식하기 좋으며, 해충이 침입하기 좋은 서식환경을 제공하게 됨. .
- 보관창고의 바닥, 전체적인 청소상태 등을 육안으로 확인하여 위생적으로 관리하고 있는지 조사를 진행하였음.
- 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결 유지를 조사한 결과 매우 청결 46건(52.9%), 청결 30건(34.5%), 위생 불량 11건(12.6%)로 나타남.

[표 4-2] 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결

답변	응답수	비율
우수(매우청결)	46	52.9%
양호(청결)	30	34.5%
미흡(위생불량)	11	12.6%
합계	87	100.0%



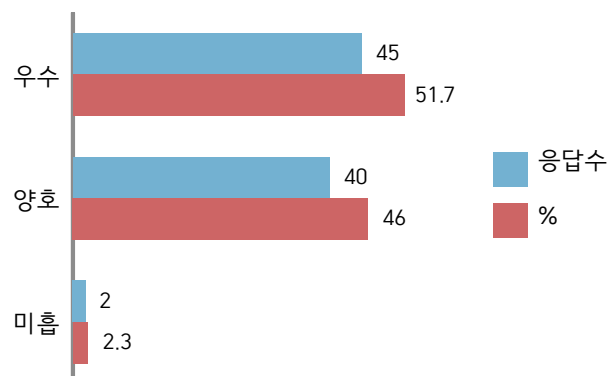
적합	미흡
거상무역 보관창고	농업회사법인(주)푸드샐
	

2) 식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구 및 청소 도구·용구 등 청결 유지 여부

- 지게차의 녹슨 차체, 고무타이어 마모로 인한 분진 발생 등은 보관중인 제품을 오염시킬 수 있음. 작업자의 부주의 또는 외부 충격 등에 의해 파렛트가 훼손되면 제품을 오염시킬 수 있음.
- 식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구(파렛트, 지게차 등 포함) 및 청소 도구·용구 등의 청결 유지 조사결과 매우 청결 45건(51.7%), 청결 40건(46.0%), 위생불량 2건(2.3%)로 나타나 관리가 잘 되고 있음을 알 수 있음.

[표 4-3] 식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구 및 청소 도구·용구 등 청결

답변	응답수	비율
우수(매우청결)	45	51.7%
양호(청결)	40	46.0%
미흡(위생불량)	2	2.3%
합계	87	100.0%



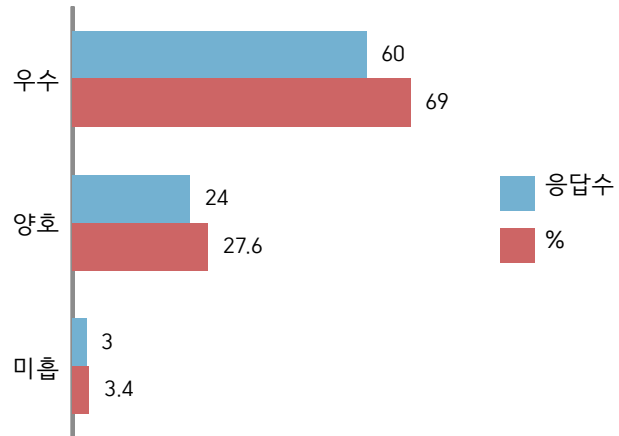
적합	미흡
(주)에스비트레이드	성원식자재
	



3) 용기·포장에 넣어지지 아니한 자연 상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분하고, 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리하는지 여부

- 설치류 및 해충의 활동 여부에 대한 파악이 용이하며, 바닥·벽면·천장의 먼지·습기 등으로부터 제품을 보호하기 위함.
- 용기·포장에 넣어지지 아니한 자연 상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분하고, 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리하는지 여부 조사결과 우수 60건 (69.0%), 양호 24건(27.6%), 미흡 3건(3.4%)로 나타나 위생적 관리가 잘 되고 있는 것으로 보임.

[표 4-4] 자연 상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분 및 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리

답변	응답수	비율
우수	60	69.0%
양호	24	27.6%
미흡	3	3.4%
합계	87	100.0%



적합	미흡
알찬마루	두레유통
	

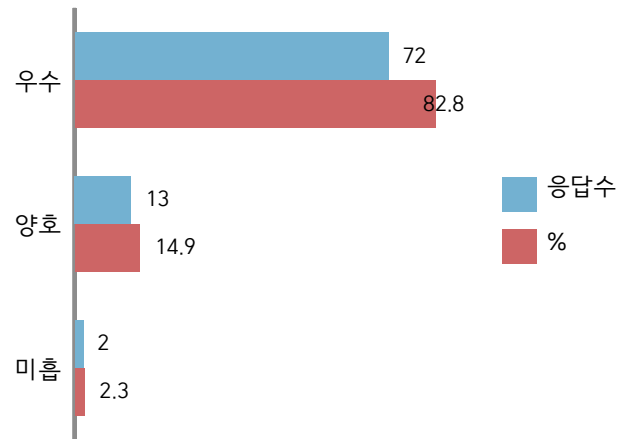
3.3. 시설 기준

1) 보관시설 온도계 설치 여부

- 온도변화에 따른 제품 변질을 방지하기 위하여 적정온도 유지, 입·출고 시 실온에 장시간 노출되지 않도록 짧은 시간 내에 작업
- 보관시설 온도계 설치 여부 조사결과 설치 및 정상작동 72건(82.8%), 설치되어 있으나 일부 작동 불량 13건(14.9%), 미설치 또는 고장 2건(2.3%)로 나타남.

[표 4-5] 보관시설 온도계 설치 여부

답변	응답수	비율
우수(설치 및 정상작동)	72	82.8%
양호(설치되어 있으나 일부 작동불량)	13	14.9%
미흡(미설치 또는 고장)	2	2.3%
합계	87	100.0%



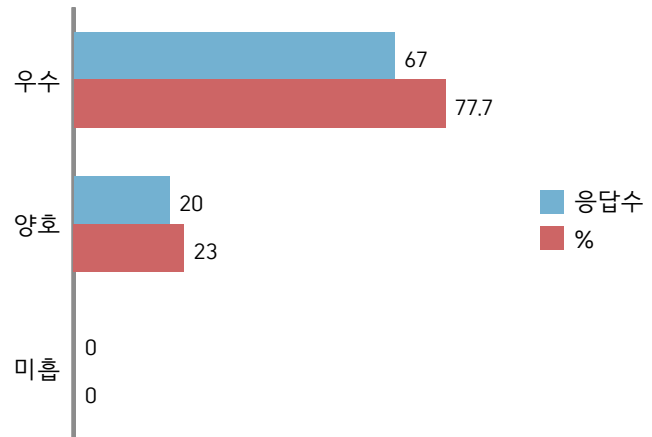
GOOD	BAD
(주)한국초저온	알찬마루 프로세스 보관창고

2) 오염원이 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부

- 인체에 유해한 화공약품, 농약, 독극물 등을 식품류와 함께 보관할 경우 식품에 교차 오염 되어 인체에 심각한 위해 발생할 수 있음.
- 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부 조사 결과 완전 분리 67건(77.0%), 일부 분리 20건(23.0%)로 나타남.

[표 4-6] 오염원이 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분

답변	응답수	비율
우수(완전 분리)	67	77.0%
양호(일부 분리)	20	23.0%
미흡(분리 안됨)	0	0.0%
합계	87	100.0%



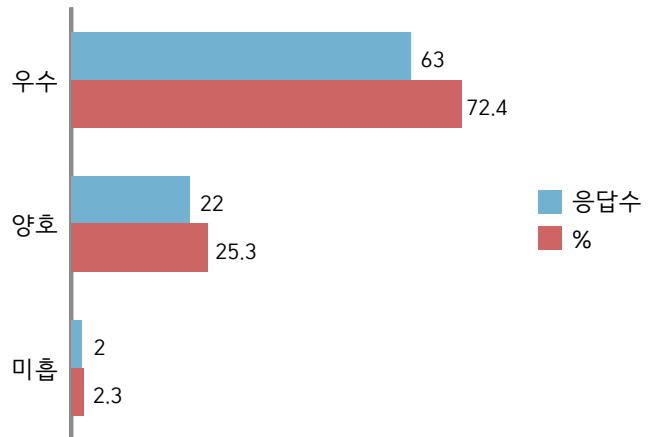
적합	미흡
(주)세아엘앤에스	비전푸드코리아
	

3) 해충이나 설치류 등의 유입이나 번식을 방지할 수 있는 시설 유무 여부

- 해충이나 설치류 등의 유입이나 번식을 방지할 수 있는 시설을 갖추었는지 여부 조사 결과 우수 63건(72.4%), 양호 22건(25.3%), 미흡 2건(2.3%)로 나타남.

[표 4-7] 해충이나 설치류 등 유입이나 번식을 방지할 수 있는 시설 유무

답변	응답수	비율
우수	63	72.4%
양호	22	25.3%
미흡	2	2.3%
합계	87	100.0%



적합	미흡
영진공사 종합보세사업장	비전푸드코리아
	

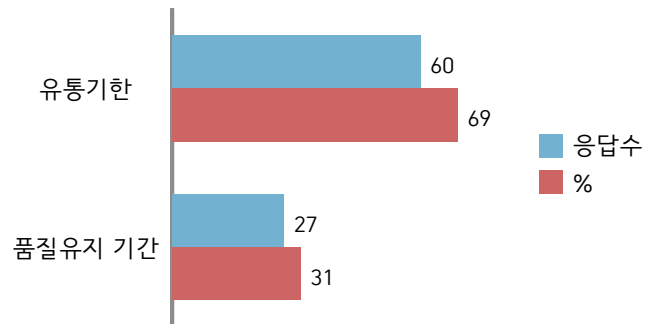
3.4. 표시 기준

1) 유통기한 표시 유무

- 제품포장 상자에 유통기한을 육안으로 확인, 표시된 것이 유통기한인지 품질유지 기간인지 확인
- 제품에 표시된 유통기한 표시방법 조사결과 유통기한 표시 60건(69.0%), 품질유지 기간 표시 27건(31.0%)로 나타남.

[표 4-8] 유통기한 표시 유무

답변	응답수	비율
유통기한	60	69.0%
품질유지 기간	27	31.0%
합계	87	100.0%

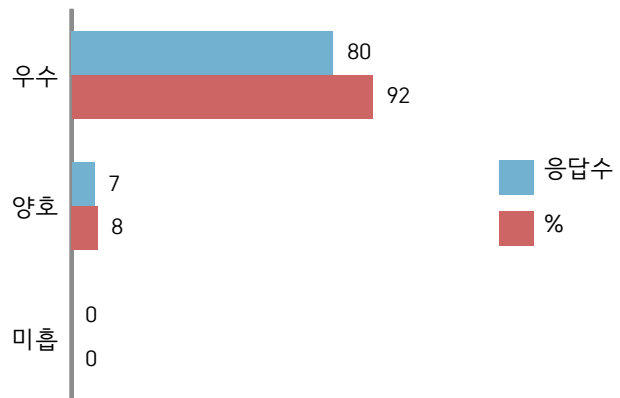


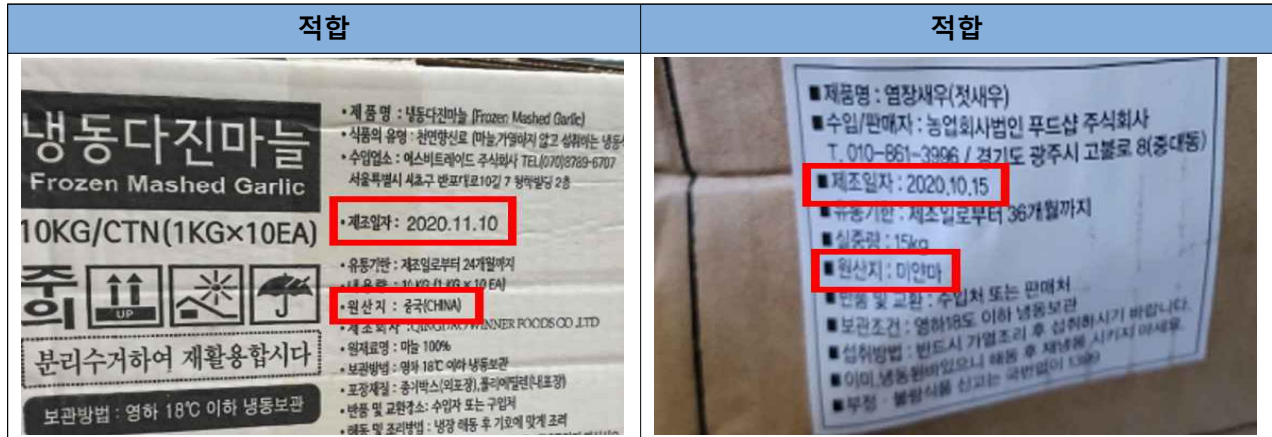
2) 원산지 표시 유무

- 원산지 표시 여부 조사 결과 모두 표시 80건(92.0%), 일부 표시 7건(8.0%)으로 원산지 표시는 잘 지켜지고 있음을 알 수 있음.

[표 4-9] 원산지 표시 유무

답변	응답수	비율
우수(모두 표시)	80	92.0%
양호(일부 표시)	7	8.0%
미흡(표시 안 됨, 표시방법 위반)	0	0.0%
합계	87	100.0%





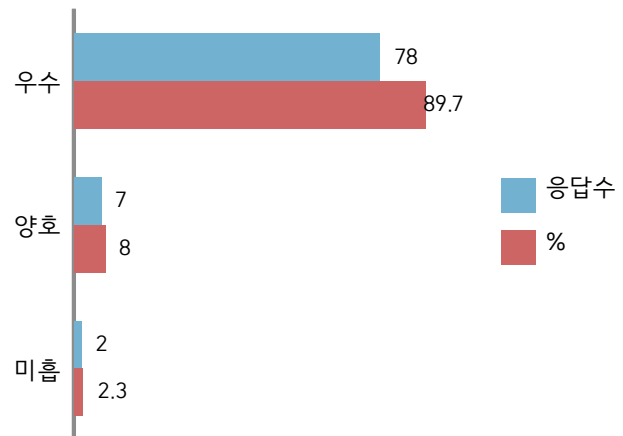
3.5. 관리 기준

1) 유통기한 관리

- 유통기한 관리 조사 결과 유통기한 경과제품 없음 78건(89.7%), 유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 표시 7건(8.0%), 유통기한 경과제품 정상제품과 섞어 보관 2건(2.3%)로 나타난 것으로 보아 유통기한 관리는 잘되고 있음을 알 수 있음.

[표 4-10] 유통기한 관리

답변	응답수	비율
우수 (유통기한 경과제품 없음)	78	89.7%
양호 (유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 표시)	7	8.0%
미흡 (유통기한 경과제품 정상제품과 섞어 보관)	2	2.3%
합계	87	100.0%



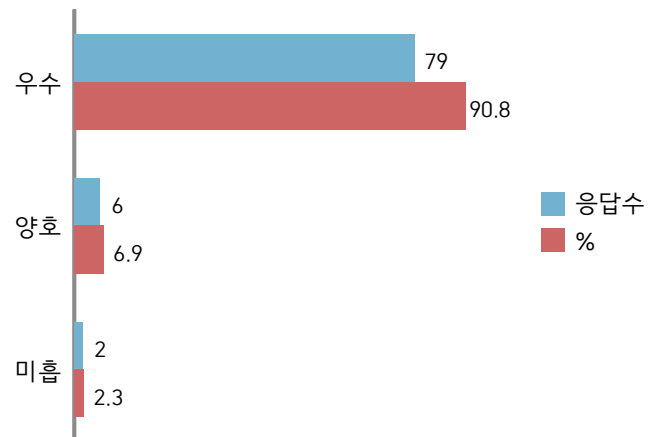
미흡	미흡
* 조은농산 : 월매김치 (유통기한 19.12.26)	* 조은농산 : 산들넉 김치 (품질유지기한 19.08.24)


2) 유통기한 경과 등 부적합 제품별도 보관 여부

- 창고에 유통기한 경과 또는 부패, 변질 등 부적합 제품이 별도로 보관되어 있는지 육안으로 살펴보고 담당자에게 질문하여 체크
- 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부 조사 결과 유통기한 경과제품 없음 또는 분리보관 79건(90.8%), 일부 분리보관 또는 구분 6건(6.9%), 분리보관 안됨 2건(2.3%)으로 나타나 유통기한 경과 등 부적합 제품의 관리는 잘 되고 있음을 알 수 있음.

[표 4-11] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부

답변	응답수	비율
우수(유통기한 경과제품 없음 또는 분리보관)	79	90.8%
양호(일부 분리보관 또는 구분)	6	6.9%
미흡(분리보관 안됨)	2	2.3%
합계	87	100.0%



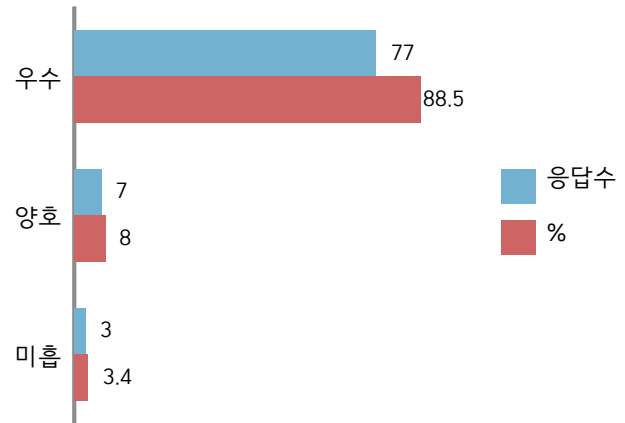
적합	미흡
알찬마루	
	<p>* (주)월드글로벌 : 유통기한이 경과되지 않았으나 박스파손된 제품도 같은 창고에 보관 중</p> <p>* 조은농산 : 폐기에정이라고 하심. 같은 냉장고 안에 보관하고 계셨고, 별도로 비닐커튼 쳐 놓으심.</p>

3) 보관온도 준수여부

- 보관온도 준수여부 조사 결과 온도 준수하여 보관 77건(88.5%), 대부분 준수하여 보관 7건(8.0%), 온도 준수 안함 3건(3.4%)로 나타남.

[표 4-12] 보관온도 준수 여부

답변	응답수	비율
우수(온도 준수하여 보관)	77	88.5%
양호(대부분 준수하여 보관)	7	8.0%
미흡(온도 준수 안함)	3	3.4%
합계	87	100.0%

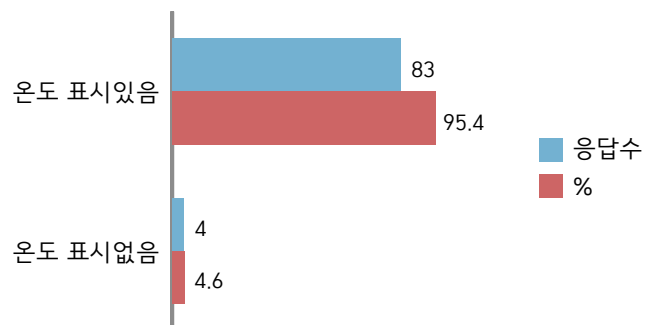


- 온도 표시 유무

- 온도 표시 있음 83건(95.4%), 온도 표시 없음 4건(4.6%)으로 대부분 온도 표시 있음을 알 수 있음.

[표 4-13] 온도 표시 유무

답변	응답수	비율
온도 표시있음	83	95.4%
온도 표시없음	4	4.6%
합계	87	100.0%



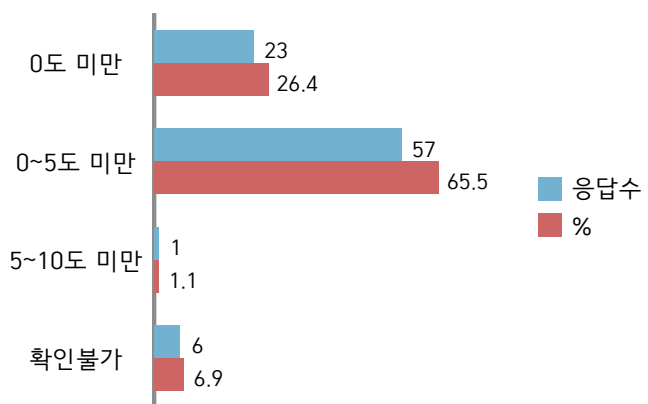
적합	미흡
(주)대상	식이유통(냉장보관중)
	

- 온도

- 보관온도는 0도~5도 미만이 57건(65.6%), 5도~10도 1건(1.1%), 0도 미만 23건(26.4%)로 나타남. 냉장시설은 내부의 온도를 0~10도, 냉동시설은 -18도 이하로 유지되어야 하는데, 0도 미만의 응답이 26.4%로 높게 나타난 것은 김치 숙성 속도의 지연을 위해 0도 미만으로 보관하고 있는 것으로 여겨짐.

[표 4-14] 온도

답변	응답수	비율
0도 미만	23	26.4%
0~5도 미만	57	65.5%
5~10도 미만	1	1.1%
※ 확인불가	6	6.9%
합계	87	100.0%



※ 확인불가 : 모니터링 시 보관 중인 재고가 없는 상황

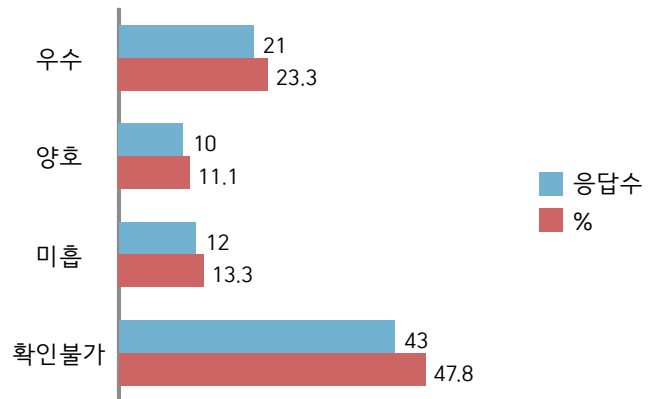
4) 차량 위생관리

- 차량 내 식품 보관창고 청결관리 조사 결과 우수 21건(23.3%), 양호 10건(11.1%), 미흡 12건(13.3%), 확인불가 43건(47.8%)로 나타남. 현장 점검 시 차량이 없는 등 확인불가인 상황으로 확인불가가 47.8%로 높게 나타남.

- 2020년 보관창고 실태조사 시 수입김치를 운반하는 차량 내 식품 보관 장소를 확인하여 위생 상태를 살펴본 결과, 청결하게 관리되고 있는 경우는 53곳(62.4%), 확인불가 32곳(37.6%)으로 조사되었음.
- 2021년 청결하게 관리되고 있다고 응답한 34.4%(우수23.3%+양호11.1%)으로 2020년 보관창고가 청결하게 관리되고 있다고 응답한 62.4% 보다 28%p 낮아짐. 또한 확인불가도 2021년 조사 시 10.2%p 증가함.
- 이는 2021년 보관창고의 차량 위생관리 상태가 더 비위생적인 것을 나타냄.

[표 4-15] 차량 위생관리

답변	응답수	비율
우수	21	23.3%
양호	10	11.1%
미흡	12	13.3%
※ 확인불가	43	47.8%
합계	90	100.0%



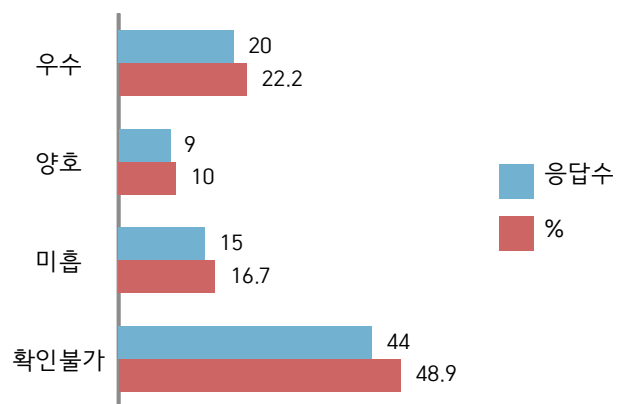
※ 확인불가 : 모니터링 시 차량이 없어 조사 불가

5) 배송중 온도 관리

- 차량 운송 시 냉장온도 관리 조사 결과 위의 차량 위생관리와 연관되어 확인 불가 44건 (48.8%), 우수 20건(22.2%), 미흡 15건(16.7%), 양호 9건(10%)임. 차량 위생관리와 배송 시 온도 관리는 현장 점검 시 차량 미확인 등 애로점이 많은 부분임.

[표 4-16] 배송중 온도 관리

답변	응답수	비율
우수	20	22.2%
양호	9	10.0%
미흡	15	16.7%
※ 확인불가	44	48.9%
합계	90	100.0%



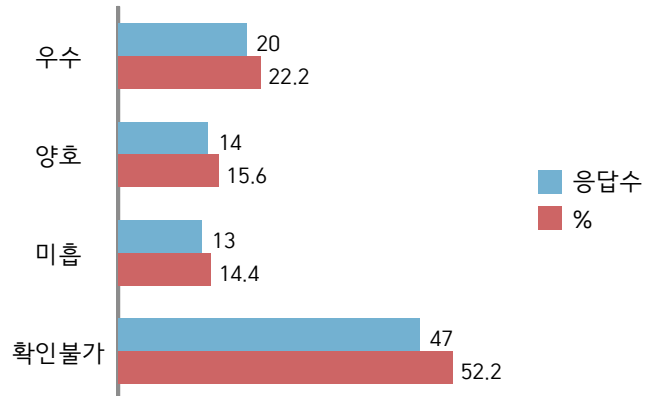
※ 확인불가 : 유통 중, 미배송 중, 차량 소유하지 않음. 조사거부

6) 일반택배 이용 시 냉장온도가 유지되도록 포장(아이스박스 팩 등) 처리하는지 여부

- 일반택배 이용 시 냉장온도가 유지되도록 포장(아이스박스 팩 등) 처리하는지 여부 조사 결과 우수 20건(22.2%), 양호 14건(15.6%), 미흡 13건(14.4%)이며 확인 불가 47건 (52.2%)임. 조사 결과 실지 확인 불가와 일반택배 없는 경우가 이해 해당하여 확인 불가 52.2%로 나타남.

[표 4-17] 일반택배 이용 시 냉장온도가 유지되도록 포장 처리하는지 여부

답변	응답수	비율
우수	20	22.2%
양호	14	15.6%
미흡	13	14.4%
※ 확인불가	47	52.2%
합계	90	100.0%



※ 확인불가 : 모니터링 시 재고 없음, 일반택배 배송이 없는 경우

3.6. 보관창고 실태조사 종합

- 위생적 취급 기준에 따른 점검 결과 관리가 잘 되고 있는 편이나 '바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등의 청결 유지'는 '식품 등의 보관에 직접 사용되는 기계·기구(파렛트, 지게차 등 포함) 및 청소 도구·용구 관리'와 '용기·포장에 놓여지지 아니한 자연 상태의 농·임·수·축산물과 포장된 식품은 구분하고, 바닥이나 벽에 밀착되지 않도록 적재·관리'에 비해 관리가 다소 미흡.
- 시설 기준 점검결과 보관시설 온도계 설치는 잘 되어 있었으며, 온도 확인 결과 0도 미만이 26.4%로 나타남. 이는 김치 숙성 속도의 지연을 위해 일시적으로 냉동보관을 하고 있는 것으로 여겨짐.
- 표시기준 점검결과 유통기한 표시와 원산지 표시는 잘 되어 있음을 알 수 있음.
- 관리 기준 점검 결과 유통기한 관리, 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관, 보관온도 준수는 잘 되고 있으나 현장 점검 시 차량 없는 등 확인 불가 상황이 많아 차량 위생관리와 배송 중 온도 관리 확인하기 어려운 점이 발생함. 또한 실지 확인 불가(차량 소유하지 않음, 조사거부 등)와 일반택배 없는 경우가 52.2%로 나타나 조사와 결과 분석에 어려움이 있음.

- 2020년 차량 위생 관리 조사 시에는 차량 위생관리 확인불가 37.6%, 배송 중 온도관리 조사 시에는 확인불가 40%로 조사되었으나, 2021년 차량 위생 관리 조사 시에는 차량 위생관리 조사 시에는 확인불가 47.8%, 배송 중 온도관리에서는 확인불가 48.9%, 일반택배 발송 시 포장처리 유무에서는 확인불가 52.2%로 조사됨. 이는 2020년에 비해 2021년 보관창고에서의 협조가 미흡했음을 나타냄.

4. 유통업체

4.1. 기본 사항

- 전국 618개 업소
- 조사 항목은 영업등록(신고)사항, 위생적 취급 기준, 시설기준, 표시기준, 관리기준 총 5가지로 구분

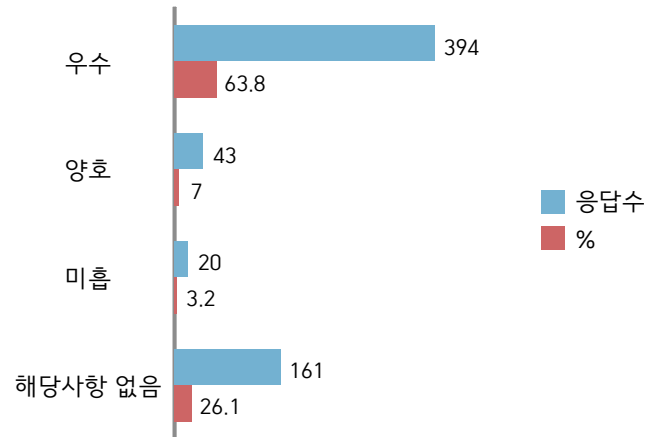
4.2. 영업등록(신고) 사항

1) 영업등록 및 등록증 보관 여부

- 영업등록증 보관 및 게시 394건(63.8%), 보관은 하고 있으나 게시는 안함 43건(7.0%), 보관 안함 20건 3.2%로 나타남. 해당사항 없음 161건(26.1%)으로 나타난 것은 영업등록 의무 사항이 아닌 단순도소매업의 경우임.

[표 4-18] 영업등록 및 등록증 보관 여부

답변	응답수	비율
우수(보관 및 게시)	394	63.8%
양호(보관, 게시는 안함)	43	7.0%
미흡(보관안함)	20	3.2%
※ 해당사항 없음	161	26.1%
합계	618	100.0%



※ 해당사항 없음 : 영업등록 신고 대상자가 아님.(300㎡ 이하 사업자)

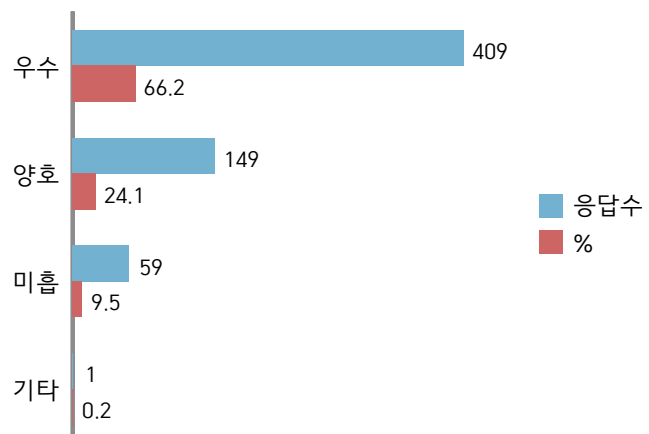
4.3. 위생적 취급 기준

1) 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결 유지

○ 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결 유지를 조사한 결과 매우 청결 409건(66.2%), 청결 149건(24.1%), 위생 불량 59건(9.5%)로 나타남.

[표 4-19] 바닥, 벽, 천장 내벽, 배관, 외부 등 청결

답변	응답수	비율
우수(매우 청결)	409	66.2%
양호(청결)	149	24.1%
미흡(위생 불량)	59	9.5%
기타	1	0.2%
합계	618	100.0%



적합	적합
	
미흡	미흡
	
⇒ 창고 정리 잘 안되어 있고 바닥 타일이 파손(우측)되어 오염과 유해 세균과 해충 등 번식 우려됨.	

4.4. 시설기준

1) 냉장실 설치 및 온도계 설치여부

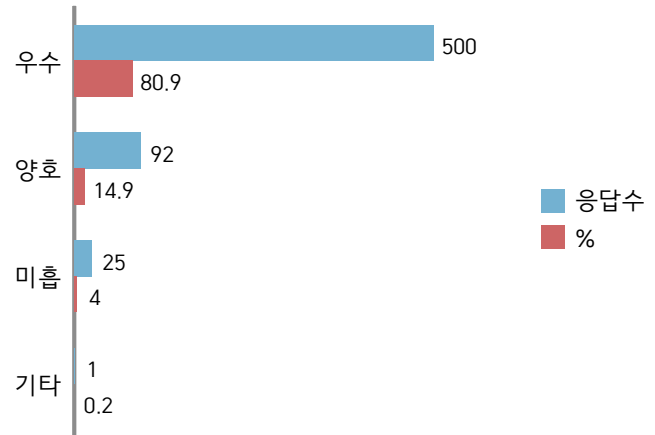
- 온도변화에 따른 제품 변질을 방지하기 위하여 적정온도를 유지하여야 하며, 입·출고 시 실온에 장시간 노출되지 않도록 짧은 시간 내에 작업하여야 함.
- 냉장실 설치 및 온도계 설치여부를 조사한 결과 냉장실 설치 및 정상작동 500건 (80.9%), 설치는 되어 있으나 일부 작동 불량 92건(14.9%), 미설치 또는 고장 25건 (4.0%)로 나타남.
- 2020년 유통업체 실태조사 시 냉장실 및 온도계가 설치되어 정상적으로 작동되고 있



는 경우는 653곳(97%), 미흡 16곳(2.4%), 확인불가 4곳(0.6%)으로 조사되었음.

○ 이는 미흡의 경우 2021년 4.0%, 2020년 2.4%로 1.6%p 증가함.

[표 4-20] 냉장실 설치 및 온도계 설치여부

답변	응답수	비율
우수(설치 및 정상작동)	500	80.9%
양호(설치되어있으나 일부 작동 불량)	92	14.9%
미흡(미설치 또는 고장)	25	4.0%
기타	1	0.2%
합계	618	100.0%



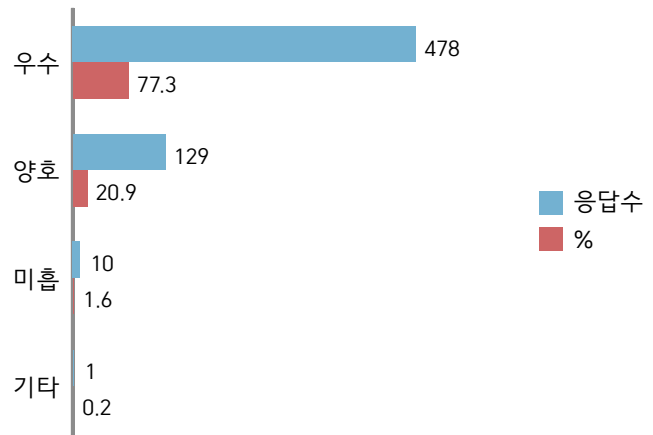
적합	미흡
(주)강화유통	굴렁쇠(보관온도 14도)
	

2) 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부

- 인체에 유해한 화공약품, 농약, 독극물 등을 식품류와 함께 보관할 경우 식품에 교차 오염 되어 인체에 심각한 위해를 발생시킬 수 있음.
- 수입김치 이외에 농약, 화공약품, 독극물 등이 같이 보관되어 있는지 조사 결과 완전 분리 478건 (77.3%), 일부 분리 129건(20.9%), 분리 안 됨 10건(1.6%)로 나타남.

[표 4-21] 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구회, 구분 여부

답변	응답수	비율
우수(완전 분리)	478	77.3%
양호(일부 분리)	129	20.9%
미흡(분리안됨)	10	1.6%
기타	1	0.2%
합계	618	100.0%



적합	미흡
해답식품	제이케이푸드
	

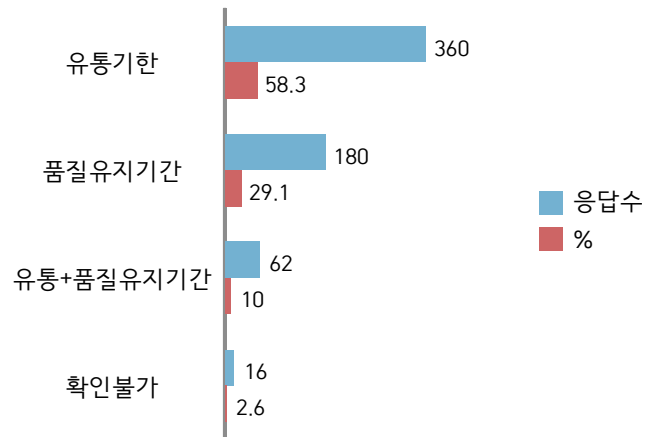
4.5. 표시기준

1) 유통기한 표시 유무

- 제품포장 상자에 유통기한을 육안으로 확인. 표시된 것이 유통기한인지 품질유지 기간인지 확인
- 제품에 표시된 유통기한 표시방법 조사 결과 유통기한 표시 360건(58.3%), 품질유지기간 표시 180건(29.1%), 유통기한과 품질유지기한 병행 표기 62건(10.0%)으로 나타남.

[표 4-22] 유통기한 표시 유무

답변	응답수	비율
유통기한	360	58.3%
품질유지기간	180	29.1%
유통+품질유지기간	62	10.0%
※ 확인불가	16	2.6%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 모니터링 시 재고가 없어 조사 불가

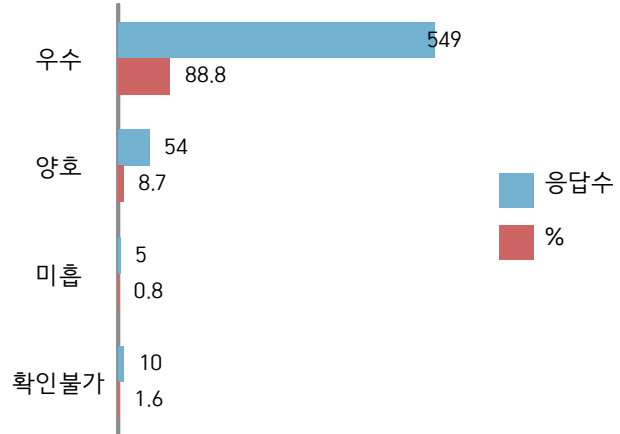
적합	미흡
(주)송탄성경마트	삼원농수산물유통
	

2) 원산지 표시 상태

- 수입배추김치(가공품)의 경우 원산지 표시 여부를 조사한 결과 모두 표시한 경우는 549건(88.8%), 일부 표시 54건(8.7%), 표시 안 됨 5건(0.8%)으로 나타남.
- 원산지 표시를 확인하지 못한 경우는 업체가 비협조적이거나 수입김치 재고가 없을 때, 주문과 동시에 수입김치를 주문 후 바로 배송하는 등이 원인으로 확인되었음.

[표 4-23] 원산지 표시 상태

답변	응답수	비율
우수(모두 표시)	549	88.8%
양호(일부 표시)	54	8.7%
미흡(표시안됨, 표시방법 위반)	5	0.8%
※확인불가	10	1.6%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 비협조적, 재고없음. 주문과 동시 배송

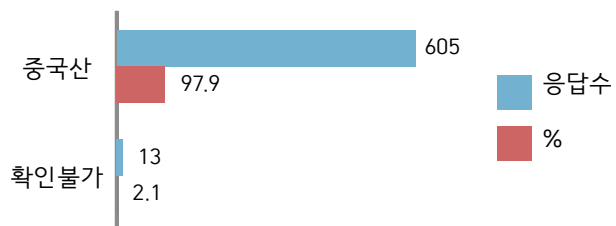
[유통기한/ 원산지 표시]	[유통기한/ 원산지 표시]

- 배추

○ 수입배추김치의 경우 중국산이 605건(97.9%)으로 나타남.

[표 4-23-1] 원산지 표시 상태

답변	응답수	비율
중국산	605	97.9%
※ 확인불가	13	2.1%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 재고없음.

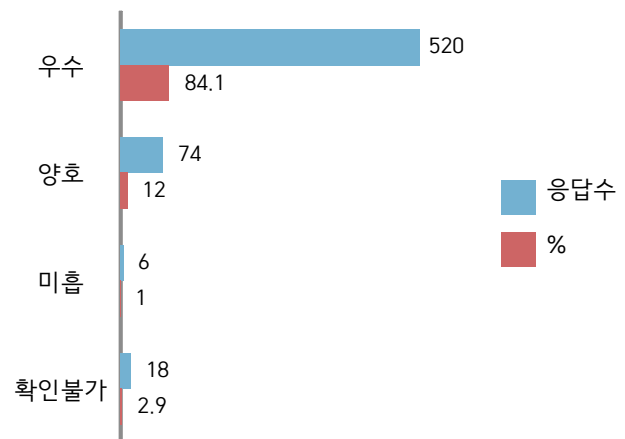
4.6. 관리 기준

1) 유통기한 관리 - 유통기한 경과제품 판매목적으로 보관 여부



- 유통기한 경과제품 판매목적으로 보관 여부를 조사한 결과 유통기한 경과제품 없음 520건(84.1%), 유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 보관 74건(12.0%), 유통기한 경과제품과 정상제품 섞어서 보관 6건(1.0%)로 나타남.

[표 4-24] 유통기한 관리

답변	응답수	비율
우수(유통기한 경과제품 없음)	520	84.1%
양호(유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 보관)	74	12.0%
미흡(유통기한 경과제품과 정상제품 섞어서 보관)	6	1.0%
※ 확인불가	18	2.9%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 재고없음.

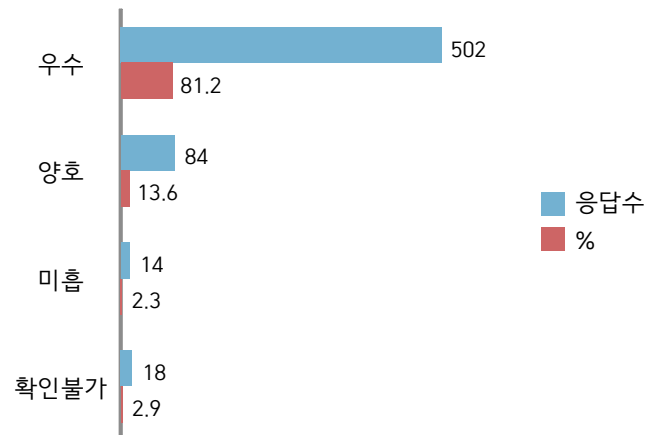
적합	미흡
더조은쌀직판장	예그린식품
	

2) 유통기한 경과 등 부적합 제품별도 보관 여부



- 창고 또는 매장에 유통기한 경과 또는 부패, 변질 등 부적합 제품이 별도로 보관되어 있는지 육안으로 살펴보고 담당자에게 질문하여 체크
- 창고에 유통기한 경과 또는 부패, 변질 등 부적합 제품이 별도로 보관되어 있는지 조사한 결과 유통기한 경과제품 없음 또는 분리보관 502건(81.2%), 일부 분리보관 또는 구분 84건(13.6%), 분리보관 안됨 14건(2.3%)로 나타남.

[표 4-25] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부

답변	응답수	비율
우수(유통기한 경과제품 없음 또는 분리보관)	502	81.2%
양호(일부 분리보관 또는 구분)	84	13.6%
미흡(분리보관 안됨)	14	2.3%
※ 확인불가	18	2.9%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 재고없음

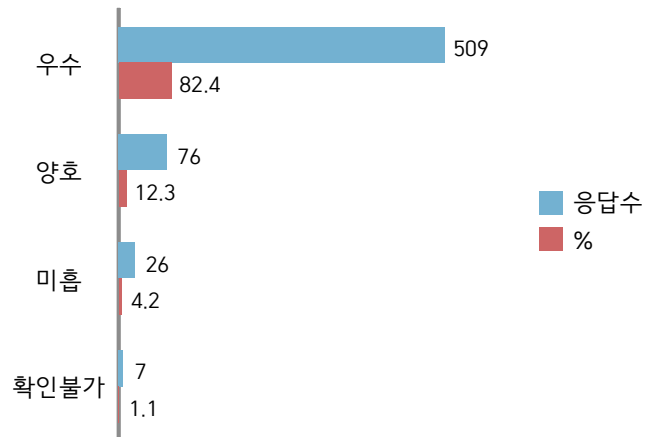
적합	미흡
만상F&C	만복식품
	

3) 보관온도 준수여부 – 표시된 보관방법에 따라 보관하고 있는지 여부

- 표시된 보관방법에 따라 보관하고 있는지 여부를 조사한 결과 온도 준수하여 보관 509건(82.4%), 대부분 준수하여 보관 76건(12.3%), 온도 준수 안함 26건 (4.2%)으로 나타남.
- 냉장실의 온도를 확인하지 못한 9곳은 냉장실에 온도계가 설치되어 있지 않거나 제품 수령 후 바로 배송하는 경우 등으로 조사되었음.

[표 4-26] 보관온도 준수 여부

답변	응답수	비율
우수(온도 준수하여 보관)	509	82.4%
양호(대부분 준수하여 보관)	76	12.3%
미흡(온도 준수안함)	26	4.2%
※ 확인불가	7	1.1%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 온도표시 없음, 재고없음.

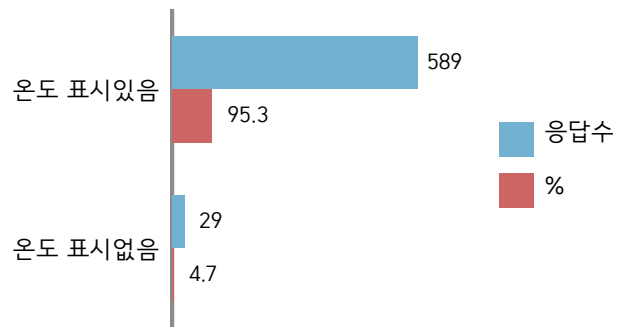


- 온도표시 유무

○ 온도 표시가 되어 있는 곳은 583건(95.3%), 온도 표시 없음 29건(4.7%)으로 나타남.

[표 4-26-1] 보관온도 준수 여부

답변	응답수	비율
온도 표시있음	589	95.3%
온도 표시없음	29	4.7%
합계	618	100.0%

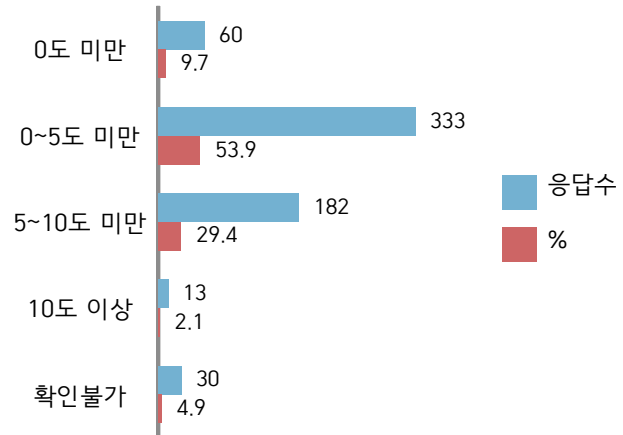


- 보관 온도

○ 보관온도는 0도~5도 미만이 333건(53.9%), 5도~10도 182건(29.4%), 0도 미만 60건(9.7%), 10도 초과 13건(2.1%)의 순으로 나타남.

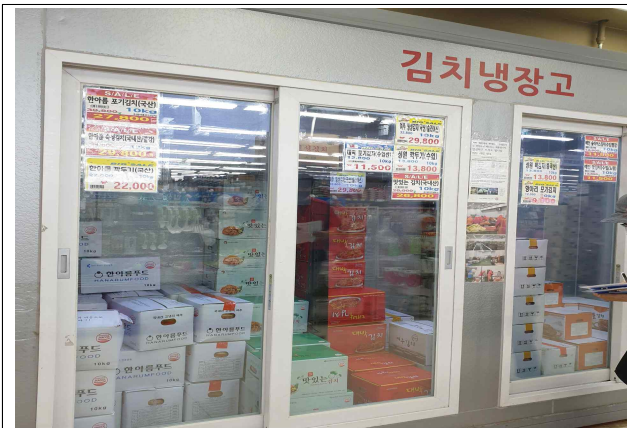
[표 4-26-2] 보관온도

답변	응답수	비율
0도 미만	60	9.7%
0~5도 미만	333	53.9%
5~10도 미만	182	29.4%
10도 이상	13	2.1%
※ 확인불가	30	4.9%
합계	618	100.0%



※ 확인불가 : 온도 표시 없음, 재고없음.

[김치 냉장고 보관온도]



[김치 운반 차량]



4.7. 유통업체 실태조사 종합

- 영업등록 및 등록증 보관은 단순 도소매업의 경우와 같은 '해당사항 없음' 26.1%를 제외하고는 관리가 잘 되어 있음.
- 위생적 취급기준 점검결과 바닥, 벽, 천장, 내벽, 배관, 외부 등은 청결한 편임.
- 시설 기준 점검결과 냉장실 설치 및 온도계는 잘 설치되어 있고 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분도 잘 되어 있음.
- 표시 기준은 유통기한 혹은 품질유지 기간이 잘 표시되어 있으며 원산지 표시도 잘 되어 있음.
- 유통기한 경과 등 부적합 제품은 별도로 보관 잘 되어 있으며 표시된 보관방법에 따라 보관하고 대부분 적정 온도로 보관하고 있음.
- 유통업체의 경우 최근 수입김치 파동의 여파로 주문량이 줄어 주문이 들어오면 바로 업체에 주문하여 납품한다는 응답이 소수 있었음. 거래처에서는 냉장 탑차, 판매처는 냉장시설 없이 승용차나 오토바이로 배달한다고 함.

5. 식당 및 집단급식소

5.1. 기본사항

- 전국 304개 업소
- 조사 항목은 영업등록(신고)사항, 위생적 취급 기준, 시설기준, 표시기준, 관리기준 총 5가지로 구분

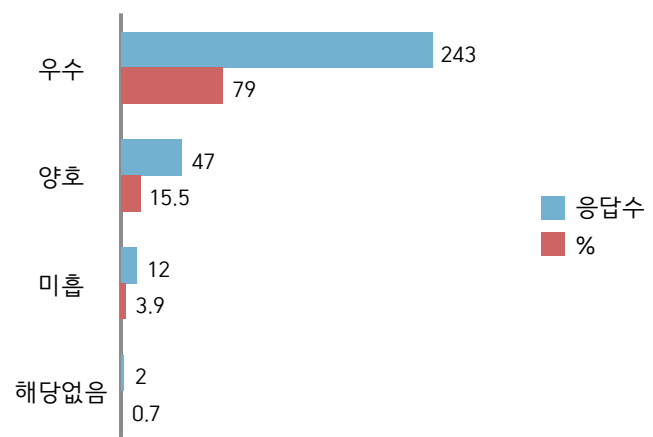
5.2. 영업등록(신고) 사항

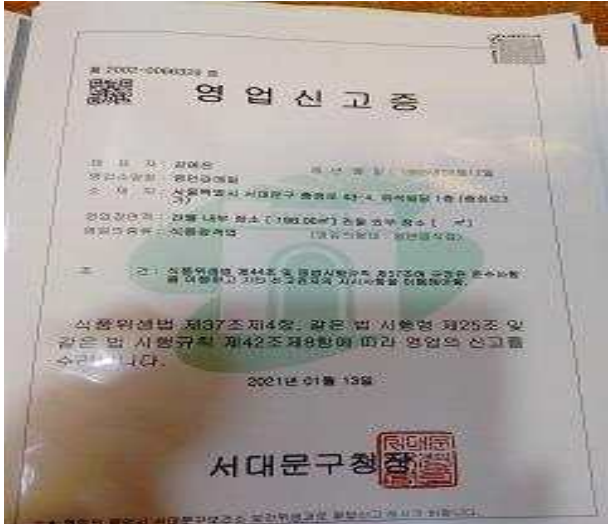

1) 영업등록 및 등록증 보관 여부

- 영업등록(신고)을 보관 및 게시하고 있는 경우는 243곳(79.9%), 보관은 하고 있으나 게시는 안한 경우 47곳(15.5%), 보관 안한 경우는 12곳(3.9%)으로 영업등록증 보관상태는 95.4%로 나타남.

[표 4-27] 보관온도

답변	응답수	비율
우수(보관 및 게시)	243	79.9%
양호(보관, 게시는 안함)	47	15.5%
미흡(보관안함)	12	3.9%
해당없음	2	0.7%
합계	304	100.0%



영업신고증	사업자등록증
	

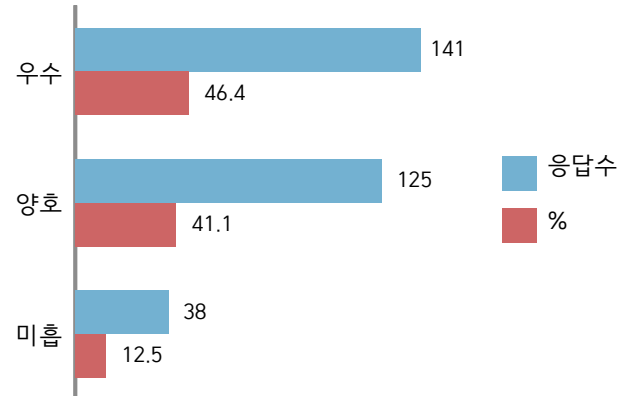
5.3. 위생적 취급 기준

1) 식품 등을 취급하는 원료보관실, 조리실 등의 내부를 청결 여부

- 육안으로 식당 등 바닥에 물이 고여 있는지 등 전체적인 청소상태 등을 확인하고 적합, 부적합 여부 체크
- 식품 등을 취급하는 원료보관실, 조리실 등의 내부를 청결하게 관리하는지 여부 조사한 결과 매우 청결 141건(46.4%), 청결 125건(41.1%), 위생 불량 38건(12.5%)으로 원료보관실, 조리실 등의 내부는 청결한 편으로 나타남.
- 2020년 식당 및 집단급식소 실태조사 시 식당 및 집단급식소를 위생적으로 관리하고 있는 경우는 219곳(90.9%), 위생 관리가 필요한 경우는 22곳(9.1%)로 조사되었음.
- 이는 2021년 미흡 12.5%, 2020년 미흡 9.1%로 3.4%p 비위생적 수치가 높아진 것으로 나타남.

[표 4-28] 위생적 취급 기준

답변	응답수	비율
우수(매우 청결)	141	46.4%
양호(청결)	125	41.1%
미흡(위생 불량)	38	12.5%
합계	304	100.0%



[조리실 내부 청결 상태 - 적합]



[조리실 내부 청결 상태 - 미흡]



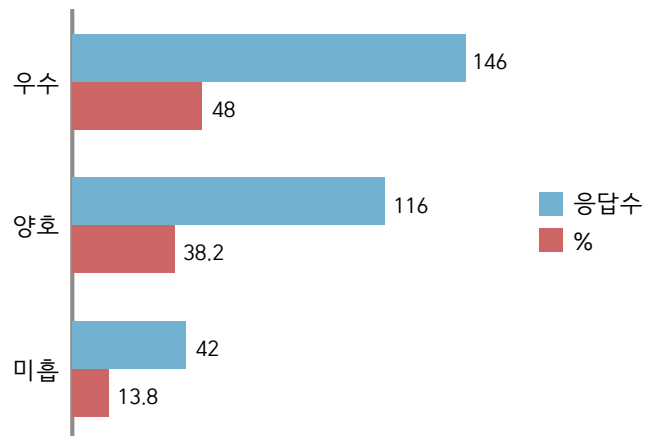
→ 플라스틱 등 각종 기구들이 함께 보관되어 세균·해충 등 서식 우려됨.

2) 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마는 각각 구분하여 사용 여부

- 주방에서 생선류, 육류, 채소류를 취급하는 칼과 도마가 각각 구분되어 있는지 확인하고 담당자에게 질문하여 체크
- 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마를 각각 구분하여 사용하고 있는 경우는 146곳(48.0%), 도마 일부 구분사용 116곳(38.2%), 칼·도마 구분하여 사용하지 않는 응답은 42곳(13.8%)로 나타남. 교차오염으로 인한 식중독균의 예방을 위해 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마 구분 사용에 대한 홍보 및 교육 필요함.
- 2020년 식당 및 집단급식소 실태조사 시 칼·도마를 구분하여 사용하고 있는 경우는 220곳(91.3%), 구분하지 않는 경우는 20곳(8.3%), 확인불가 1곳(0.4%)으로 조사되었음.
- 이는 2021년 미흡 13.8%, 2020년 미흡 8.3%로 5.5%p 비위생 수치가 높아진 것으로 나타남.

[표 4-29] 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마는 각각 구분

답변	응답수	비율
우수(칼/도마 각각 구분사용)	146	48.0%
양호(칼/도마 일부 구분사용)	116	38.2%
미흡(칼/도마 구분사용 안함)	42	13.8%
합계	304	100.0%



[칼·도마 용도별 구분 및 보관 상태 - 적합]



[칼·도마 용도별 구분 및 보관 상태 - 적합]



[칼·도마 용도별 구분 및 보관 상태 - 미흡]



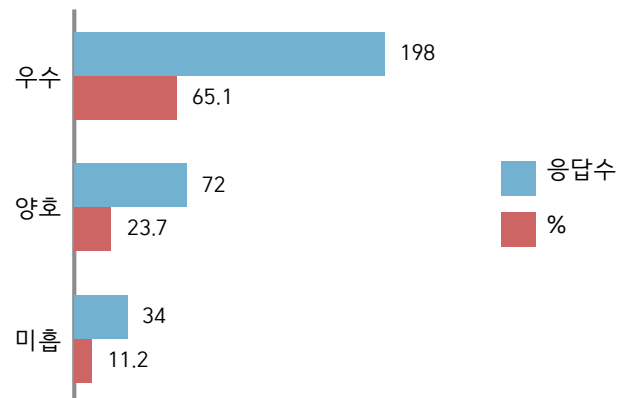
5.4. 시설 기준

1) 냉장실 설치 및 온도계 설치여부

- 창고 외부나 내부에 온도계 설치되어 있는지 육안으로 확인하고 못 찾으면 업체 담당자에게 질문
- 냉장실 설치 및 온도계 설치여부 즉, 냉장실 정상작동 여부 조사 결과 설치 및 정상작동 198건(65.1%), 설치는 되어 있으나 일부 작동 불량 72건(23.7%), 미설치 또는 고장 34건(11.2%)로 나타남.
- 2020년 식당 및 집단급식소 실태조사 시 냉장실 및 온도계가 설치되어 정상적으로 작동되고 있는 경우는 218곳(90.5%), 미흡 23곳(9.5%)으로 조사되었음.
- 이는 2021년 미흡 11.2%, 2020년 미흡 9.5%로 1.7%p 비위생 수치가 높아진 것으로 나타남.

[표 4-30] 냉장실 설치 및 온도계 설치 여부

답변	응답수	비율
우수(설치 및 정상작동)	198	65.1%
양호(설치되어있으나 일부 작동 불량)	72	23.7%
미흡(미설치 또는 고장)	34	11.2%
합계	304	100.0%



[냉장실의 온도계 설치]

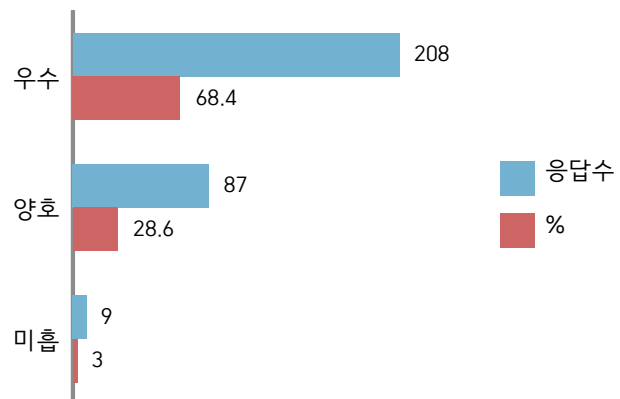


2) 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부

- 인체에 유해한 화공약품, 농약, 독극물 등을 식품류와 함께 보관할 경우 식품에 교차 오염 되어 인체에 심각한 위해를 발생시킬 수 있음.
- 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부 조사 결과 완전 분리 208건(68.4%), 일부 분리 87건(28.6%), 분리 안 된 경우 9건(3.0%)로 나타남.
- 2020년 식당 및 집단급식소 실태조사 시 수입김치를 오염원과 별도 보관하고 있는 경우 235곳(97.5%), 미흡 5곳(2.1%), 확인불가 1곳(0.4%)으로 조사되었음.
- 이는 2021년 미흡 3.0%%, 2020년 미흡 2.1%로 0.9%p 비위생 수치가 높아진 것으로 나타남.

[표 4-31] 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부

답변	응답수	비율
우수(완전 분리)	208	68.4%
양호(일부 분리)	87	28.6%
미흡(분리안됨)	9	3.0%
합계	304	100.0%





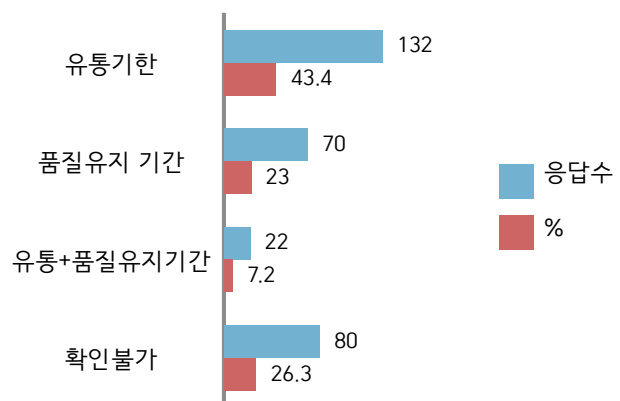
5.5. 표시 기준

1) 유통기한 표시 유무

- 김치포장 상자에 유통기한이 잘 표시되어 있는지 육안으로 확인, 표시된 것이 유통기한인지 품질유지 기한인지 확인
- 유통기한 표시 유무 조사 결과 유통기한 표시 132건(43.4%), 품질유지 기간 표시 70건(23.0%), 유통기한과 품질유지기한을 병행 표기 22건(7.2%), 확인불가 80건(26.3%)로 나타남.

[표 4-32] 유통기한 표시 유무

답변	응답수	비율
유통기한	132	43.4%
품질유지 기간	70	23.0%
유통+품질유지기한	22	7.2%
※확인불가	80	26.3%
합계	304	100.0%



※ 확인불가 : 재고 없음, 박스 폐기

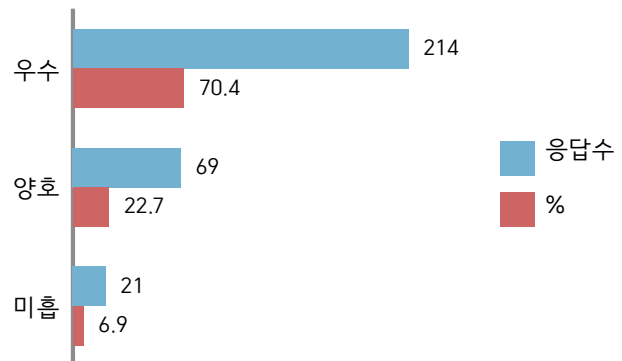
적합	미흡
이바덤 감자탕	행운식당(확인불가)
	

2) 원산지 표시 상태

- 수입배추김치의 경우 원산지를 모두 표시한 경우는 214건(70.4%), 일부 표시 69건 (22.7%), 표시 안 됨 21건(6.9%)로 나타남.

[표 4-33] 원산지 표시 상태

답변	응답수	비율
우수(모두 표시)	214	70.4%
양호(일부 표시)	69	22.7%
미흡(표시안됨, 표시방법 위반)	21	6.9%
합계	304	100.0%

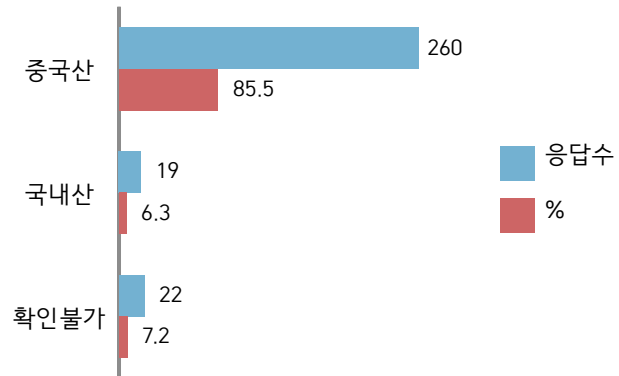


- 배추김치(수입가공품 배추김치 사용 시)

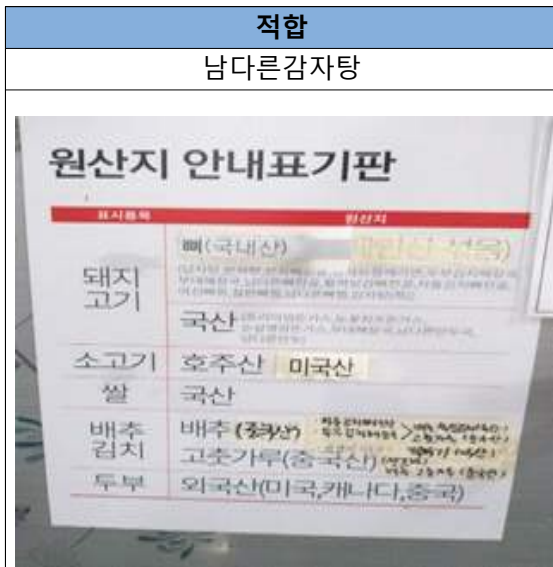
- 수입가공품(중국산) 배추김치 사용한 경우는 260건(85.5%), 국내산 19건(6.3%), 알 수 없음 22건(7.2%)로 나타남.

[표 4-33-1] 배추김치 원산지 표시

답변	응답수	비율
중국산	260	85.5%
국내산	19	6.3%
※ 확인불가	22	7.2%
합계	304	100.0%



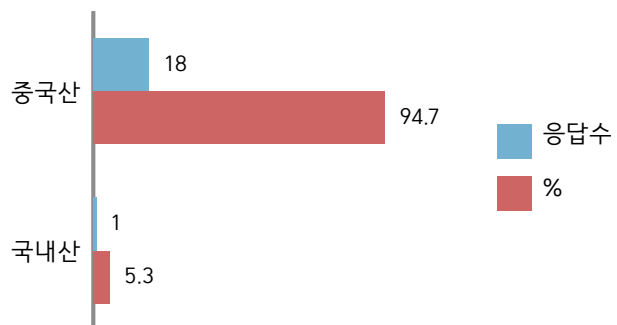
※ 확인불가의 경우 : 업체 비협조. 재고없음. 주문과 동시 배송.



- 기타의 경우(국내산 배추, 중국산 고춧가루 사용 시)

[표 4-33-2] 기타

답변	응답수	비율
중국산	18	94.7%
국내산	1	5.3%
합계	19	100.0%



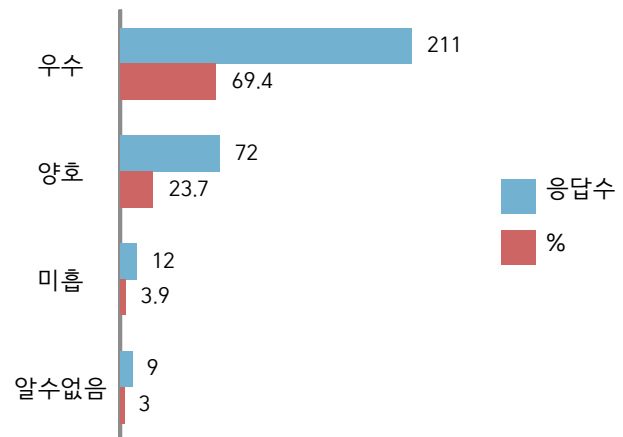
5.6. 관리 기준

1) 유통기한 관리(유통기한 경과제품 판매 목적으로 보관 여부)



- 김치포장 상자에 유통기한이 잘 표시되어 있는지 육안으로 확인, 표시된 것이 유통기한인지 품질유지 기한인지 확인하여 표기
- 유통기한 관리 조사 결과 유통기한 경과제품 없음 211건(69.4%), 유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 보관 72건(23.7%), 유통기한 경과제품과 정상제품 섞어서 보관 12건(3.9%)의 순임.

[표 4-34] 유통기한 관리

답변	응답수	비율
우수(유통기한 경과제품 없음)	211	69.4%
양호(유통기한 경과제품은 폐기용으로 별도 보관)	72	23.7%
미흡(유통기한 경과제품과 정상제품 섞어서 보관)	12	3.9%
※ 확인불가	9	3.0%
합계	304	100.0%



※ 확인불가의 경우 : 재고 없음. 포장 폐기

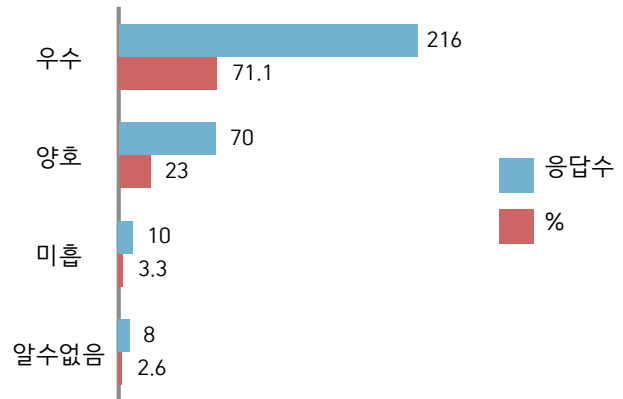
적합	미흡
신쓰부	남다른 감자탕(절단 소분하여 배달받음)
	

2) 유통기한 경과 등 부적합 제품별도 보관 여부

- 창고에 유통기한 경과 또는 부패, 변질 등 부적합 제품이 별도로 보관되어 있는지 육안으로 살펴보고 담당자에게 질문하여 체크
- 창고에 유통기한 경과 또는 부패, 변질 등 부적합 제품이 별도로 보관되어 있는지 조사한 결과 유통기한 경과제품이 없거나 분리 보관한 경우는 216건(71.1%), 일부 분리 보관 또는 구분 70건(23.0%), 분리보관 안됨 10건(3.3%)으로 나타남.

[표 4-35] 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도 보관 여부

답변	응답수	비율
우수(유통기한 경과제품 없음 또는 분리보관)	216	71.1%
양호(일부 분리보관 또는 구분)	70	23.0%
미흡(분리보관 안됨)	10	3.3%
※ 확인불가	8	2.6%
합계	304	100.0%



※ 확인불가의 경우 : 재고 없음, 포장 폐기

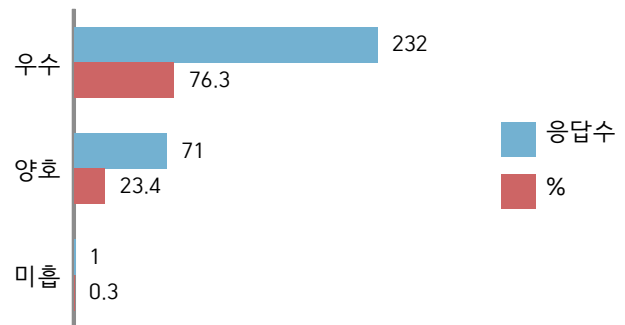
적합	미흡
옥문성	의정부 부대찌개(박스 없음)

3) 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열·제공된 음식물을 다시 사용·조리하는지 여부

- 먹고 남은 음식물이나 덜어먹을 수 있도록 진열되거나 제공된 음식을 다시 사용하는지 육안으로 확인 후, 질문
- 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열·제공된 음식물을 다시 사용·조리하는지 여부를 조사한 결과 일괄폐기 232건(76.3%), 재사용 안함 71건(23.4%), 재사용 의심 1건(0.3%)로 나타남.

[표 4-36] 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열, 제공된 음식물을 다시 사용·조리하는지 여부

답변	응답수	비율
우수(일괄폐기)	232	76.3%
양호(재사용 안함)	71	23.4%
미흡(재사용 의심)	1	0.3%
합계	304	100.0%

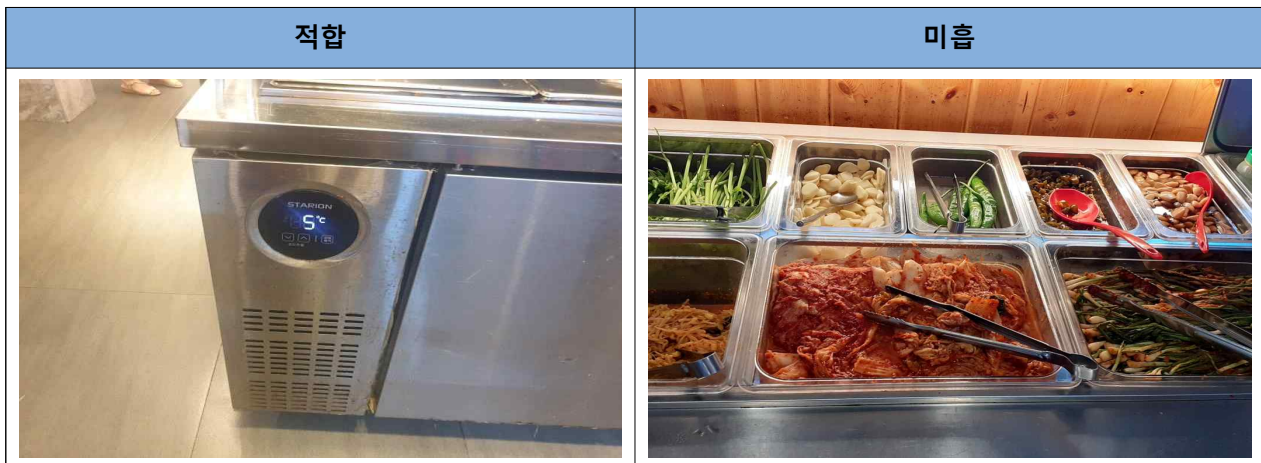
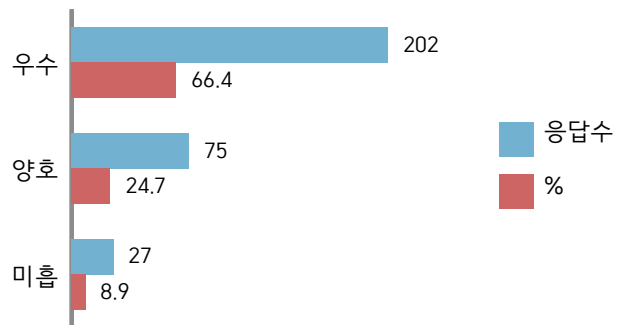


4) 보관온도 준수 여부

○ 표시된 보관방법에 따라 보관하고 있는지 여부 조사 결과 온도 준수하여 보관 202건 (66.4%), 대부분 준수하여 보관 75건(24.7%), 온도 준수안함 27건(8.9%)로 나타남.

[표 4-37] 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어먹을 수 있도록 진열

답변	응답수	비율
우수(온도 준수하여 보관)	202	66.4%
양호(대부분 준수하여 보관)	75	24.7%
미흡(온도 준수안함)	27	8.9%
합계	304	100.0%

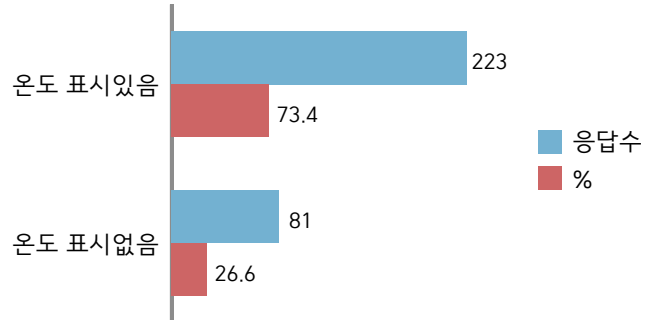


- 온도표시 유무

○ 온도 표시있음 223건(73.4%), 온도 표시없음 81건(26.6%)으로 나타남.

[표 4-37-1] 온도표시 유무

답변	응답수	비율
온도 표시있음	223	73.4%
온도 표시없음	81	26.6%
합계	304	100.0%

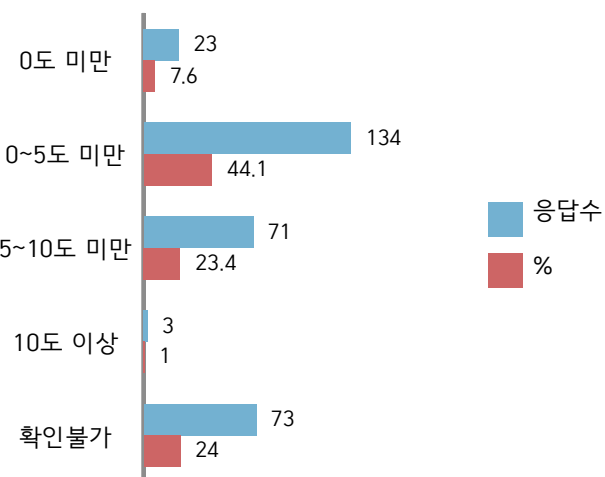


- 보관온도

- 보관온도는 0도~5도 미만인 134건(44.1%), 5도~10도 71건(23.4%), 0도 미만 23건(7.6%), 10도 초과 3건(1.0%)의 순
- 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치통에 보관하는 경우가 종종 있음. 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 미흡과 확인 불가 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남. 또한 보관온도 준수에 있어서도 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많고 온도 표시가 없어 보관온도 확인불가가 24.0%로 높게 나타남.

[표 4-37-2] 보관온도

답변	응답수	비율
0도 미만	23	7.6%
0~5도 미만	134	44.1%
5~10도 미만	71	23.4%
10도 이상	3	1.0%
※ 확인불가	73	24.0%
합계	304	100.0%



※ 확인불가의 경우 : 온도표시 없음, 재고 없음.

5.7. 식당 및 집단급식소 실태조사 종합

- 영업등록 및 등록증 보관은 잘 되고 있음.
- 위생적 취급기준 점검결과 식품 등을 취급하는 원료보관실, 조리실 등의 내부는 청결한 편이나(12.5% 미흡) 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마를 각각 구분하여 사용하고 있는 경우는 146곳(48.0%), 도마 일부 구분사용 116곳(38.2%)으로 나타나 교차오염으로 인한 식중독균의 예방을 위해 어류·육류·채소류를 취급하는 칼·도마 구분 사용에 대한 홍보 및 교육 필요함.
- 시설 기준 점검 시 오염원 될 수 있는 제품과 분리, 구획, 구분 여부 조사 결과 완전 분리 208건(68.4%), 일부 분리 87건(28.6%)으로 수입김치 외에 농약, 화공약품, 독극물 등이 같이 보관되어 있지 않게 반드시 완전 분리해 보관하도록 주의해야 함.
- 표시 기준 점검결과 유통기한 표시 방법에 '알 수 없음'이 26.3%로 나타남. 이는 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 미흡과 확인 불가 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남.
- 관리 기준 점검 시 유통기한 경과제품 판매목적으로 보관 여부와 유통기한 경과 등 부적합 제품 별도보관은 잘 되어 있음. 먹고 남은 음식물 또는 손님이 덜어 먹을 수 있도록 진열·제공된 음식물을 폐기 또는 재사용 안하는 것으로 조사됨. 김치포장박스에 표시된 보관방법에 따라 보관하고 있으나 '온도 표시 없음'이 26.6%로 나타났는데 이는 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많아 온도 표시가 없어 보관온도 '확인불가'가 24.0%로 높게 나타남.
- 식당 및 집단급식소에서는 김치를 주문·배송 즉시 바로 썰어 김치통에 보관하는 경우가 종종 있어 원산지 표시 상태와 유통기한 관리 '미흡'과 보관 온도 '확인 불가' 답변이 유통업체에 비해 높게 나타남. 보관온도 준수에 있어서도 강·중·약으로만 표시되어 있는 김치 냉장고에 보관하는 경우가 많아 '온도 표시 없음'이 높게 나타남.

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

1. 사업 개요

- 사업 목적 : 김치 주재료 및 저가 수입김치에 대한 안전성 검사와 유통실태 조사를 통해 수입김치 안전관리 강화 및 소비자 보호
- 사업 기간 : 계약일(2021년 05월 11일) ~ 2021년 11월 30일
- 사업 대상 : 김치 주재료 및 수입김치 총 176 품목
- 사업 수행기관 : (주)현대그린푸드

구 분	종 류	검 사 항 목	검 사 방 법	비 고
김치 주재료	고춧가루	리스테리아 모노사이토제네스	n=5, 정성	법적항목
		장출혈성 대장균	n=5, 정성	법적항목
	젓갈 (조미액젓, 새우염장, 젓갈류)	장염비브리오	n=5, 정성	법적항목
		황색포도상구균	n=5, 정성	(조미액젓)
		염도	n=1, 정량	모니터링
		pH	n=1, 정량	모니터링
	냉동 다진마늘	리스테리아 모노사이토제네스	n=5, 정성	법적항목
		장출혈성 대장균	n=5, 정성	법적항목
수입 김치	김치	여시니아 엔테로콜리티카	n=5, 정성	법적항목
		장출혈성 대장균	n=5, 정성	법적항목
		황색포도상구균	n=5, 정성	법적항목
		클로스트리디움 퍼프린젠스	n=5, 정량	법적항목
		세균수	n=1, 정량	모니터링
		유산균수	n=1, 정량	모니터링
		사이클라메이트	n=1, 정량	법적항목
		보존료	n=1, 정량	법적항목
		pH	n=1, 정량	모니터링
		대장균	n=1, 정량	모니터링
		대장균군	n=1, 정량	모니터링

2. 검사 내용

○ 검사 일시 : 2021년 07월 21일 ~ 2021년 11월 08일

○ 검사 대상 : 총 176 품목

구 분	종 류		계 획	검 사 품목	비 고
김치 주재료	고춧가루		10 품목	0 품목	31 품목
	젓갈	조미액젓	90 품목	1 품목	
		젓갈		2 품목	
		양념젓갈		1 품목	
		새우염장		18 품목	
	냉동 다진마늘	천연향신료	50 품목	9 품목	
수입 김치 ¹⁾	김치		100 품목	145 품목	145 품목
計			250 품목	176 품목	-

※ 고춧가루 : 주로 홍고추, 청고추 등 고추의 형태로 수입하여 국내에서 가공·판매하는 형태로, 고춧가루 완제품으로 수입하는 경우 거의 없음.

※ 김치 주재료 취급 업체가 적어 품목 변경(김치 주재료→수입 김치), 수입김치 분석 항목 수 증가로 최종 검사 품목 수 감소

○ 검사 결과 : 총 176품목「식품의 기준 및 규격」법적 기준 적합, 모니터링 항목 분석 완료

※ 세부 진행 현황은 5. 구매검사 결과 참고

1) 국내 수입 후 유통·판매 중인 김치 구입 가격대별 결과 비교 예정

3. 검사 방법

3.1. 의뢰 절차 :



3.2. 검사 방법

1) 「식품의 기준 및 규격」항목

① 장염비브리오

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.13 장염비브리오 4.13.1 정성시험에 따라 시험

② 황색포도상구균

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.12 황색포도상구균 4.12.1 정성시험에 따라 시험

③ 리스테리아 모노사이토제네스

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.15 리스테리아 모노사이토제네스에 따라 시험

④ 장출혈성대장균

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.16 장출혈성대장균에 따라 시험

⑤ 여시니아 엔테로콜리티카

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.17 여시니아 엔테로콜리티카에 따라 시험

⑥ 클로스트리디움 퍼프린젠스

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.14 클로스트리디움 퍼프린젠스 4.14.2 정량시험에 따라 시험

⑦ 사이클라메이트

- 식품의약품안전처 평가원에서 발행한 「식품 중 식품첨가물 분석법」 제 12장 허용외 첨가물 5. 사이클라메이트 시험법에 따라 시험²⁾

⑧ 보존료

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 3. 식품 중 식품첨가물 시험법 3.1 보존료 3.1.1 데히드로초산, 소브산, 안식향산 및 그 염류, 3.1.2 프로피온산 및 그 염류, 3.1.3 데히드로초산, 소브산, 안식향산 및 그 염류, 파라옥시안식향산에스테르류 동시분석법에 따라 시험

2) 모니터링 항목

① 세균수

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.5 세균수 4.5.1 일반세균수 4.5.1.나 건조필름법에 따라 시험

② 유산균수

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.9 유산균수 4.9.1 유산균수에 따라 시험

③ 대장균

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.8 대장균 4.8.2 정량시험 4.8.2.나 건조필름법에 따라 시험

④ 대장균군

- 식품의약품안전처고시 「식품의 기준 및 규격」 제8. 일반시험법 4. 미생물시험법 4.7 대장균군 4.7.2 정량시험 4.7.2.다 건조필름법에 따라 시험

⑤ 염도

- 시료 10 g을 채취하고 90 mL의 정제수를 첨가하여 균질화한 후 Salt meter(PAL-SALT, Tokyo, Japan)로 측정³⁾

⑥ pH

- Blender로 간 시료에 pH electrode(827 pH lab, Metrohm AG, Ionenstrasse 9100 Herisau, Switzerland)를 직접 넣어 측정⁴⁾

2) 왕진호 외 6명, 식품 중 식품첨가물 분석법, 식품의약품안전처 평가원, 2014

3) 함희진, 진영희, 서울시내 수산시장에 유통중인 젓갈류의 세균 분포, 서울시 보건환경연구원, 2002

4) 송혜연 외 4명, 절임배추 및 김치 양념의 저장기간 중 품질 특성 변화, 세계김치연구소, 2016

4. 판정 기준

구 분	검사 항목	기준	비 고
조미액젓/ 젓갈/ 양념젓갈	장염비브리오	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	황색포도상구균	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	염도	기준 없음	-
	pH	기준 없음	-
새우염장 (수산물)	장염비브리오	기준 없음	-
	황색포도상구균	기준 없음	-
	염도	기준 없음	-
	pH	기준 없음	-
천연향신료	리스테리아 모노사이토제네스	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	장출혈성대장균	n=5, c=0, m=0/25 g	-
김치	여시니아 엔테로콜리티카	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	장출혈성대장균	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	황색포도상구균	n=5, c=0, m=0/25 g	-
	클로스트리디움 퍼프린젠스	n=5, c=2, m=100, M=1,000	-
	세균수	기준 없음	-
	유산균수	기준 없음	-
	사이클라메이트	불검출	-
	보존료	불검출	-
	pH	기준 없음	-
	대장균	기준 없음	-
	대장균군	기준 없음	비살균 제품

별첨1. 미생물 및 화학적 특성

1. 장염비브리오(*Vibrio parahaemolyticus*)

- 1) 장염비브리오는 수산물 섭취가 많은 아시아 국가에서 주로 문제가 되고 있는 식중독균으로 회, 초밥, 숙회, 생굴, 대합, 가재, 새우 등 어패류에서 주로 발견되며 우리나라의 경우 장염비브리오에 의한 식중독 보고는 전체 식중독 보고 중 9 % ~ 16 %를 차지하고 있다.
- 2) 장염비브리오는 장관감염증은 급성위장염으로 잠복시간은 3 시간 ~ 40 시간으로 10 시간 이상인 경우가 많으나 일반적으로 잠복시간이 짧을수록 위독한 증상을 나타내는 경향이 있다.⁵⁾

2. 황색포도상구균(*Staphylococcus aureus*)

- 1) 황색포도상구균은 자연계에 널리 분포되어 있는 세균의 하나이며 비운동성, 구형의 그람양성 세균으로서 식중독을 일으키는 장독소를 생성한다.
- 2) 황색포도상구균은 대부분의 동물과 사람의 피부, 코점막 등에 존재하며, 식중독 뿐만 아니라 피부의 화농/중이염/방광염 등 화농성질환을 일으키는 원인균으로도 알려져 있다.⁶⁾

3. 리스테리아 모노사이토제네스(*Listeria monocytogenes*)

- 1) 리스테리아 모노사이토제네스는 농·축·수산 식품 등 다양한 경로를 통해 식중독을 일으키며, 1980년대 중반 이후 새롭게 확인된 식중독균으로 식품산업과 공중위생분야에서 중요하게 인식되고 있다.
- 2) 열에 비교적 저항력이 강하며 저온에서도 성장할 수 있어 냉장 저장 식품을 통해 식중독을 발생시킬 수 있다. 이 균은 리스테리아증을 발생시키며, 살모넬라와 클로스트리디움 보툴리눔 보다 높은 치사율을 가진 것으로 알려져 있다.

4. 장출혈성대장균(*Enterohaemorrhagic Escherichia coli*)

- 1) 대장균 중 유아에게 전염성 설사증이나 성인에게 급성장염을 일으키는 대장균

5) 식품의약품안전처 식품의약품안전평가원, 식품의 기준 및 규격 미생물 시험법 해설서, 2019

6) 식품의약품안전처 식품위해평가부 미생물과, 미생물 위해 기술서 I, 2015

- 2) 발병특성, 독소의 종류 등에 따라 장출혈성대장균(EHEC, Enterohaemorrhagic *E. coli*), 장독소형대장균(ETEC, Enterotoxigenic *E. coli*), 장침입성대장균(EIEC, Enteroinvasive *E. coli*), 장병원성대장균(EPEC, Enteropathogenic *E. coli*), 장병원성대장균(EPEC, Enteropathogenic *E. coli*), 장관흡착성대장균(EAEC, Enteroaggregative *E. coli*) 등으로 나뉜다.
- 3) 가장 뚜렷한 특징은 출혈성 설사를 유발하는 용혈성 요독 증후군(Hemolytic Uremic Syndrome, HUS)으로 임상증상을 보이는 병원성대장균 중 가장 위해도가 높은 것으로 알려져 있다.
- 4) 장출혈성대장균은 Shiga-like toxin(SLT) 또는 Verotoxin이라는 쉬겔라 속이 생산하는 Shigatoxin과 유사 독소인 SLT1(VT1) 또는 SLT2(VT2) 또는 두 독소를 함께 생성하며, 장내상피세포에 부착시키는 인자인 eae 유전자를 보유하기도 한다.

5. 예시니아 엔테로콜리티카(*Yersinia enterocolitica*)

- 1) 예시니아 엔테로콜리티카는 각종 동물, 식품, 환경 등에 널리 분포되어 있으며 급성위장염, 다발성관절염, 골수염, 패혈증 등 다양한 질병을 일으키며 특히 유아에서 급성 장염을 일으키는 것으로 보고되어 있다.
- 2) 미호기성균이지만 호기성과 혐기성 상태 모두에서 성장 가능하며, 저온에서도 성장할 수 있어 리스테리아 모노사이토제네스와 더불어 냉장식품을 통한 식중독 원인균으로 알려져 있다. 또한, 질소 충전포장 식품에서도 성장 가능하다.

6. 클로스트리디움 퍼프린젠스(*Clostridium perfringens*)

- 1) 혐기성 그람 양성 간균으로 비운동성이며, 포자를 형성한다.
- 2) 토양, 하천과 하수 등 자연환경, 사람과 동물(주요 포유동물)의 장관/분변 및 식품 등에 널리 분포한다. 균에 오염된 식품을 섭취하면 장내에서 증식하여 장독소를 생성하여 식중독을 일으킨다.⁷⁾

7. 세균수

- 1) 일반세균은 위생지표균으로써 일반세균 자체가 인체에 직접적인 건강상 위해를 나타내지는 않지만 위생관리 개선이 필요하다는 의미를 가진다.

7) 식품의약품안전처 식품의약품안전평가원, 식품의 기준 및 규격 미생물 시험법 해설서, 2019

8. 유산균수

- 1) 프로바이오틱스는 우리 몸의 장 속에서 주로 서식하며 적절한 양으로 투여할 경우, 장내 미생물 균형 개선을 포함하여 일반적인 영양 이상으로 숙주에 건강상의 이익을 부여하는 살아있는 미생물로 알려져 있다.⁸⁾

9. 대장균(*Escherichia coli*)

- 1) 사람·포유동물의 장내에 기생하는 세균으로, 음식물에서 확인이 되면 비위생적으로 제조·관리된 것으로 판단할 수 있으며, 병원성 세균도 존재할 가능성이 있다.⁹⁾

10. 대장균군(Coliform)

- 1) 대장균군은 위생지표균으로써 자연환경에 널리 존재하기 때문에 대장균군 검출 시 주변 환경에 의해 오염되었다고 판단할 수 있다.

11. 염도

- 1) 대표적인 전통 발효 식품으로 어패류에 소금을 가하여 염장함으로써 부패 미생물의 번식을 억제하고 자가 소화효소 또는 미생물이 생산하는 효소작용에 의해 육질을 분해시켜 숙성시킨 젓갈이 있다.
- 2) 시판새우젓의 염도 측정 결과, 염도가 15 % 이하인 오징어젓이나 조개젓에 비해 새우젓의 염도는 17.9 % ~ 28.7 %로 조사되었다.¹⁰⁾

12. pH

- 1) 김치가 발효됨에 따라 유산균이 증식하여 젖산이 생성되면, pH가 자연스럽게 낮아지게 된다. 주요 식품위생물의 특징을 살펴보면 보통 pH 4.2 이하의 경우 대부분이 사멸하게 된다. 세계김치연구소의 연구결과에 따르면 여름철 김치의 초기 대장균군 수는 약 4.2 log CFU/ g, pH는 5.8로 나타났다. 반면 김치가 4℃에서 8 주를 경과하게 되면 pH 4.1 이하로 낮아져 대장균군이 모두 사멸하

8) Saarela M, Mogensen G, and Fonden R et al., 2000

9) 식품의약품안전처 대장균은 나쁜균! 좋은균?

10) Oh SH, Sung TH, Heo OS, Bang OK, Chang HC, Shin HS, Kim MR, 2004, Physicochemical and sensory properties of commercial salt-fermented shrimp/ j Korean Soc Food Sci Nutr 33:1006-1012

는 것으로 나타났다.¹¹⁾

- 2) 일반적으로 젓갈의 pH는 5.5 ~ 6.5이나, 새우젓, 게 등의 갑각류 젓갈은 amine 류의 영향으로 상대적으로 높게 나타나는 것으로 알려져 있다.¹²⁾

13. 사이클라메이트

- 1) 사이클라메이트는 우리나라에서는 식품첨가물로 지정되지 않아 사용할 수 없으나, 중국·동남아 등에서는 합성감미료로 사용하고 있으므로, 수입 전 확인이 필요하다.
- 2) 국내에서 50년대 초 감미료로서 사용이 시작되어 70년대까지 약 20년간 사용되었으나 발암성 물질 유해논란으로 1970년 4월 13일부터 사용이 전면 금지되었다.²³⁾
- 3) IARC에서 Group3로 분류하고 있다.

14. 보존료

- 1) 보존료란 다양한 원리를 통해 미생물에 의한 품질 저하를 방지하여 식품의 보존기간을 연장시키는 식품첨가물을 말한다.¹³⁾
- 2) 국내의 식품의 기준 및 규격에서는 보존료를 크게 천연보존료, 합성보존료로 구분할 수 있다. 그 중 식품의 품질보존을 위하여 사용되는 각종 보존료 중 화학적합성품은 소르빈산 및 그 염류, 안식향산 및 그 염류, 프로피온산 및 그 염류 등 10여 품목이 국내에 허용되어 있으며, 사용기준에 따라 다양한 식품에 사용되고 있다.¹⁴⁾

11) 김치 무역수지 개선을 위한 안전성 강화 기술 개발, 김성현, 2015

12) Mok CK, Lee JY, Song KT, Kim SY, Lim SB, Woo GJ. 2000. Change in physicochemical properties of salted and fermented shrimp at different salt levels. Korean J Food Sci Technol 32: 187-191

13) 식품의약품안전처 식품첨가물의 기준 및 규격

14) 신재욱, 합성보존료의 이해, 2016, Food science and industry v.49 no.1 : 30-37

5. 구매검사 결과

5.1. 젓갈

- 국내에 수입되어 유통·판매되고 있는 젓갈 총 22품목을 구매한 결과, 대부분이 소금에 단순 염장한 수산물(총 18품목)이었고 일부 제품이 조미액젓(총 1품목), 젓갈(총 2품목), 양념젓갈(총 1품목)의 가공식품 유형임.
- 원산지는 베트남산(63.6%), 중국산(27.3%), 태국산(4.5%), 미얀마산(4.5%) 순 구성

1) 입고 온도 확인 결과

- 수입산 젓갈 총 22품목의 입고 온도 확인 결과 냉동제품은 $-18.2^{\circ}\text{C} \sim -20.3^{\circ}\text{C}$ 로, 냉장제품은 $4.0^{\circ}\text{C} \sim 7.1^{\circ}\text{C}$ 로 나타나 한글표시사항에 기재된 보관방법과 일치하게 유통되고 있는 것으로 확인

2) 「식품의 기준 및 규격」검사 결과

- 젓갈은 고농도의 식염에 의한 염장효과로 이상발효 및 부패가 억제되고 내염성 세균과 자가분해효소의 작용으로 생선 비린내는 점점 제거되면서 원료의 단백질, 지방, 탄수화물의 분해와 숙성에 의해 다양한 향미 성분을 생성하는 식품임.¹⁵⁾ 본 구매검사에서는 젓갈 총 22품목 모두 새우 등 수산물에서 주로 발견되는 호염성균인 장염비브리오와 동물과 사람의 피부, 코 점막 등에 존재하는 내염성 균인 황색포도상구균이 모두 음성(불검출)된 것으로 확인

3) 모니터링 검사 결과

- 한글표시사항으로 확인한 원재료 내 소금의 사용 비율은 멸치액젓(총 1품목)의 경우 22 %, 새우젓(총 20품목, 1품목은 한글표시사항에 표시되지 않아 확인 불가)의 경우 25 %임. 실제 젓갈의 염도를 분석한 결과 멸치액젓(총 1품목)은 24.5 %로 나타났으며, 새우젓(총 21품목)은 17.3 % ~ 25.5 %의 범위

15) 2019 김치산업론, 세계김치연구소, 2019.11

임. 이는 시판 새우젓의 염도가 17.9 % ~ 28.7 %로 조사된 오¹⁶⁾ 등의 연구 결과와 유사한 것으로 판단

- 멸치액젓(총 1품목)의 pH의 경우 5.40으로 나타났으며, 이는 일반적인 pH는 5.5 ~ 6.5 라는 Kim¹⁷⁾의 연구결과와 유사한 것으로 판단됨. 새우젓(총 21품목)의 pH는 6.53 ~ 7.27의 범위로 나타났으나, Mok 외¹⁸⁾의 연구결과에 의하면 새우젓의 염농도를 3, 8, 18, 30 %로 조절하여 22주간 발효하면서 pH를 확인하였을 시 7.42 ~ 8.13의 범위로 나타난 것보다 다소 낮은 범위로 나타나 새우젓 재료에 따라 pH 범위가 넓게 나타나는 것으로 추정됨.

16) Oh SH, Sung TH, Heo OS, Bang OK, Chang HC, Shin HS, Kim MR, 2004, Physicochemical and sensory properties of commercial salt-fermented shrimp/ j Korean Soc Food Sci Nutr 33:1006-1012
 17) Kim YM. 1996. Quality control and production technique of fishery-fermentation foods. Food Technol. 9: 65-86
 18) Mok CK, Lee JY, Song KT, Kim SY, Lim SB, Woo GJ. 2000. Change in physicochemical properties of salted and fermented shrimp at different salt levels. Korean J Food Sci Technol 32: 187-191

[표 5-1] 젓갈 구매검사 결과

식품의 유형		수산물 종류	시료 번호*	구매검사 결과				원산지	원재료 내 소금 사용 비율 (%)	입고 온도 (℃)
				장염비브리오		황색포도상구균				
젓갈류	조미 액젓	멸치	15-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	24.5	5.40	태국	22	4.3
	젓갈	새우	31-016	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	22.1	6.95	베트남	25	2.6
			31-017	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.3	7.01	베트남	25	2.7
	양념 젓갈	새우	22-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	21.1	6.53	베트남	25	6.8
수산물	새우 염장	새우	15-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.8	7.19	중국	25	4.0
			15-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.3	7.05	중국	25	6.1
			15-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	23.4	6.87	베트남	25	5.7
			15-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	17.3	7.02	베트남	25	6.2
			15-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	25.0	7.27	중국	25	7.1
			15-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	18.8	7.03	베트남	25	4.2
			15-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	19.0	6.86	베트남	25	4.0
			16-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.5	7.23	미얀마	확인불가 **	-19.2
			16-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	19.2	6.84	베트남	25	5.2
			16-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	25.5	7.19	중국	25	5.8
			16-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	19.2	7.18	중국	25	4.1
			18-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.6	6.58	베트남	25	4.7
			18-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	18.7	6.58	베트남	25	-18.2
			19-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	19.4	6.98	베트남	25	-20.3
			31-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	17.9	7.05	베트남	25	5.5
			31-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	18.9	7.00	베트남	25	6.9
			31-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	21.3	6.94	베트남	25	6.7
			31-018	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	18.8	7.16	중국	25	4.4
평균(n=22)				음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20.6	6.91	-	-	-

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** 수입제품의 한글표시사항 내 원재료 함량 미표시로 확인 불가

5.2. 냉동 다진마늘

- 국내에 수입되어 유통·판매되고 있는 냉동 다진마늘 총 9품목을 구매한 결과, 모두 천연향신료(가열하지 않고 바로 섭취하는 냉동식품)임.
- 원산지는 중국산으로 구성

1) 입고 온도 확인 결과

- 수입산 냉동 다진마늘 총 9품목의 입고 온도 확인 결과, 모두 냉동제품이었으며 $-18.3\text{ }^{\circ}\text{C} \sim -20.6\text{ }^{\circ}\text{C}$ 로 한글표시사항에 기재된 보관방법과 일치하게 유통되고 있는 것으로 확인

2) 「식품의 기준 및 규격」검사 결과

- 저온에서도 성장할 수 있는 리스테리아 모노사이토제네스와 대장균 중 유아에게 전염성의 설사증이나 성인에게 급성 장염을 일으키는 대장균인 장출혈성대장균을 분석한 결과, 냉동 다진마늘 총 9품목에서 모두 음성(불검출)인 것으로 확인

[표 5-2] 냉동 다진마늘 구매검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과		원산지	입고 온도 ($^{\circ}\text{C}$)
		리스테리아 모노사이토제네스	장출혈성대장균		
천연향신료 (가열하지 않고 바로 섭취하는 냉동식품)	17-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.1
	17-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.8
	17-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.5
	30-018	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-18.3
	30-019	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.3
	30-020	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.1
	31-019	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-20.6
	31-020	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-20.5
	31-021	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	중국	-19.6
평균(n=9)		음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	-	-19.5

5.3. 김치

- 국내에 수입되어 유통·판매되고 있는 김치 총 145품목을 구매한 결과, 식품의 유형이 모두 김치(비살균)이고 원산지는 중국산으로 구성
- 가격대별로는 10,000원 이상 ~ 12,500원 미만 68품목(46.9 %), 12,500원 이상 ~ 15,000원 미만 52품목(35.9 %), 15,000원 이상 ~ 16,000원 미만 14품목(9.7 %), 7,500원 이상 ~ 10,000원 미만 10품목(6.9 %), 5,000원 이상 ~ 7,500원 미만 1품목(0.7 %)로 구성

1) 입고 온도 확인 결과

- 수입산 김치 총 145품목의 입고 온도 확인 결과, 모두 냉장제품으로 0.2 °C ~ 8.7 °C로 한글표시사항에 기재된 보관방법과 일치하게 유통되는 것으로 확인

2) 「식품의 기준 및 규격」검사 결과

- 저온에서 성장할 수 있으며 김치에서 오염도가 높은 여시니아 엔테로콜리티카와 감염시 급성장염을 일으키는 장출혈성대장균, 내열성 균인 황색포도상구균을 분석한 결과, 모두 음성(불검출)인 것으로 확인
- 포자를 생성할 수 있는 내열성 균인 클로스트리디움 퍼프린젠스 분석 결과, 총 145품목 중 47품목에서 불검출이었으며, 나머지 98품목에서 0 CFU/ g ~ 45 CFU/ g 범위로 검출되어 모두 「식품의 기준 및 규격」의 식품의 유형 김치류 기준($n=5, c=2, m=100, M=1,000$)에 적합
- 국내에서 사용 불가능한 합성감미료인 사이클라메이트와 보존료도 모두 불검출로 나타나 수입 김치는 식중독균 및 화학적 첨가물에 안전한 것으로 판단

3) 모니터링 검사 결과

- 모니터링 검사 결과, 표 5-3과 같이 pH는 3.80 ~ 4.79, 대장균군은 0.0 log CFU/ g ~ 3.9 log CFU/ g, 대장균은 0.0 log CFU/ g ~ 3.4 log CFU/ g, 세균수

는 3.3 log CFU/ g ~ 8.4 log CFU/ g, 유산균수는 5.0 log CFU/ g ~ 9.6 log CFU/ g 범위로 나타났으며, 가격대별로 넓은 범위의 결과값을 나타냄.

- 김치는 발효됨에 따라 유산균이 증식하고 젖산이 생성되며 pH가 낮아짐. pH 분석 결과, 145품목 모두 전통식품 표준규격¹⁹⁾의 김치 품질기준인 pH 3.8 이상으로 나타나 적합한 것을 확인
- 일반세균수 분석은 2020년도 진행 시 일반세균수 값에 *Leuconostoc lactis* 등과 같은 유산균이 포함되어 일반세균수가 다소 높은 값으로 나타난 것으로 판단됨. 2021년에 수입 김치에 대해서 일반세균수와 유산균수를 병행 분석 진행함. 그 결과 일반세균수는 호기적 조건에서, 유산균수는 혐기적 조건에서 배양하여 분석을 진행하기 때문에 일반세균수 내 포함된 유산균수를 정확히 추정하기에 어려움

[표 5-3] 김치 한 상자당 구입 가격별 모니터링 검사 결과

식품의 유형	한 상자당 구입 가격	품목 수	pH	대장균군 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)
김치 (비살균)	5,000원 이상 ~ 7,500원 미만	1 품목 (0.7 %)	3.80	0.0	0.0	6.7	7.2
	7,500원 이상 ~ 10,000원 미만	10 품목 (6.9 %)	3.88 ~ 4.48	0.0 ~ 3.0	0.0	3.3 ~ 7.8	5.0 ~ 9.6
	10,000원 이상 ~ 12,500원 미만	68 품목 (46.9 %)	3.84 ~ 4.53	0.0 ~ 3.9	0.0 ~ 1.7	5.2 ~ 8.4	6.6 ~ 8.9
	12,500원 이상 ~ 15,000원 미만	52 품목 (35.9 %)	3.91 ~ 4.79	0.0 ~ 3.9	0.0 ~ 3.4	3.4 ~ 8.3	6.2 ~ 9.5
	15,000원 이상 ~ 16,000원 미만	14 품목 (9.7 %)	3.99 ~ 4.24	0.0 ~ 3.7	0.0 ~ 1.8	5.6 ~ 7.9	7.3 ~ 8.6
평균(n=145)		-	4.16	0.5	0.1	7.1	7.9
합		145 품목	-	-	-	-	-

19) 국립농산물품질관리원, 전통식품 표준규격, 2016

- 한편 김²⁰⁾의 연구결과에 의하면 여름철 김치의 초기 대장균군 수는 약 4.2 log CFU/ g, pH는 5.8로 나타났지만 4 °C에서 8주 경과하면 pH 4.1 이하로 낮아지면서 대장균군 증식이 억제되는 것으로 나타남.
- 대장균군 분석 결과, 본 검사에서는 총 31개 제품에서 대장균군이 검출되었고, 그 중 pH 4.1 이하이나 대장균군이 검출된 제품이 2품목임. 해인김치(수입원: 성원무역 / 제조회사: QINGDAO HAIDELIN TRADING FOODS CO.,LTD)는 pH 4.06, 대장균군 1.5 log CFU/ g, 대장균 1.3 log CFU/ g으로 나타났으며, 이가 우리백김치(수입원: 녹원푸드 / 제조원: LINYI AJIN FOODS CO.,LTD)는 pH 3.88, 대장균군 3.1 log CFU/ g, 대장균 0.0 log CFU/ g으로 검출됨. 대장균 및 대장균군은 자연환경에 널리 존재하기 때문에 제조과정 중 재료의 세척관리 또는 개인위생, 조리공정, 환경관리 등의 미흡으로 인해 높게 검출 된 것으로 추정

[표 5-4] 김치 한 상자당 구입 가격별 pH, 대장균군, 대장균 현황

식품의 유형	한 상자당 구입 가격	기 준	pH	대장균군	대장균
김치 (비살균)	5,000원 이상 ~ 7,500원 미만	4.1 미만	1 품목	0 품목	0 품목
		4.1 이상	-	-	-
	7,500원 이상 ~ 10,000원 미만	4.1 미만	4 품목	0 품목	0 품목
		4.1 이상	6 품목	2 품목	2 품목
	10,000원 이상 ~ 12,500원 미만	4.1 미만	15 품목	1 품목	0 품목
		4.1 이상	53 품목	17 품목	7 품목
	12,500원 이상 ~ 15,000원 미만	4.1 미만	14 품목	1 품목	1 품목
		4.1 이상	38 품목	7 품목	3 품목
	15,000원 이상 ~ 16,000원 미만	4.1 미만	10 품목	0 품목	0 품목
		4.1 이상	4 품목	3 품목	0 품목
합		-	145 품목	31 품목	13 품목

20) 김성현, 김치 무역수지 개선을 위한 안전성 강화 기술 개발, 세계김치연구소, 2015

- 대장균 분석 결과, 총 145품목 중 13품목에서 대장균이 $0.7 \log \text{CFU/g} \sim 3.4 \text{CFU/g}$ 검출됨. 「식품의 기준 및 규격」에 의하면 김치류(가공식품)의 경우 대장균을 법적 기준 항목으로 포함하지 않으나, 식품접객업소 및 집단급식소의 경우 제6. 식품접객업소(집단급식소 포함)의 조리식품 등에 대한 기준 및 규격에 따라 단순 절단을 포함하여 직접 조리한 식품에 대해 대장균이 10CFU/g ($1.0 \log \text{CFU/g}$) 이하로, 관리 대상에 속해 있음.
- 따라서 식품접객업소(휴게음식점, 일반음식점, 단란주점, 유흥주점, 위탁급식, 제과점 영업) 및 집단급식소에 납품되는 포기김치의 경우 매장에 입고된 후 절단 작업을 통해 고객에게 제공됨에 따라 해당 기준이 적용되어 대장균 기준치를 초과 할 가능성이 높아 가공식품에 대장균 기준을 적용하여 관리가 필요할 것으로 판단됨.

[표 5-5] 김치 구매검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	21-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND**	ND	중국	3.4
	21-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.8
	21-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.3
	21-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.9
	21-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.7
	21-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.6
	22-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.9
	22-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.5
	22-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.4
	22-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.8
	22-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.6
	22-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.4
	22-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.1

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	22-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.4
	22-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.7
	22-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.8
	23-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.0
	23-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.7
	23-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.1
	23-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.6
	23-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	4.9
	23-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20, 0, 10, 0, 5	ND	ND	중국	5.2
	23-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 10, 0	ND	ND	중국	4.5
	23-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 15, 15, 20, 20	ND	ND	중국	5.1
	23-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.0
	23-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	45, 25, 45, 10, 45	ND	ND	중국	4.4
	23-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 10, 0, 30, 9	ND	ND	중국	6.1

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	23-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20, 15, 35, 40, 15	ND	ND	중국	6.5
	23-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 10, 10	ND	ND	중국	2.4
	23-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	35, 5, 10, 10, 5	ND	ND	중국	3.6
	23-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 5	ND	ND	중국	2.1
	24-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 5, 10, 10	ND	ND	중국	4.1
	24-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.1
	24-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.4
	24-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 5, 5, 15, 10	ND	ND	중국	5.1
	24-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	3.6
	24-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.9
	24-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 10, 0, 10	ND	ND	중국	2.7
	24-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 5, 5	ND	ND	중국	5.4
	24-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	15, 20, 0, 5, 20	ND	ND	중국	4.7
	24-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 10	ND	ND	중국	6.4

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산 지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	24-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.0
	24-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	1.8
	24-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.5
	24-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 5	ND	ND	중국	6.2
	24-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 5	ND	ND	중국	3.4
	25-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 5	ND	ND	중국	1.8
	25-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	1.6
	25-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 0	ND	ND	중국	0.4
	25-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	1.9
	25-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.1
	25-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	45, 0, 10, 10, 5	ND	ND	중국	1.7
	25-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.7
	25-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	1.4
	25-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	15, 35, 25, 5, 10	ND	ND	중국	2.9

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	25-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.3
	25-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 10, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.5
	25-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	4.8
	25-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 30, 25	ND	ND	중국	0.2
	25-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.4
	25-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 0	ND	ND	중국	2.0
	25-016	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 5, 10, 5, 5	ND	ND	중국	3.4
	25-017	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	40, 5, 10, 25, 5	ND	ND	중국	1.8
	25-018	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.9
	26-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 10, 0, 5, 5	ND	ND	중국	5.5
	26-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	30, 25, 10, 5, 0	ND	ND	중국	6.5
	27-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 5, 0, 0	ND	ND	중국	5.4
	27-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	5.8
	27-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	3.4

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	27-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 0	ND	ND	중국	6.9
	27-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.9
	27-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.5
	27-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 15	ND	ND	중국	6.2
	27-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	3.3
	27-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 10	ND	ND	중국	5.4
	27-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.9
	27-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.6
	27-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	15, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.9
	27-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.5
	27-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 5, 0	ND	ND	중국	6.1
	27-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 10, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.2
	27-016	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	7.6
	27-017	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.4

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라메 이트	보존료		
김치 (비살균)	27-018	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	1.9
	27-019	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.9
	27-020	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 0, 0, 10, 0	ND	ND	중국	3.9
	28-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.4
	28-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.8
	28-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	5.7
	28-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 10, 5, 5, 0	ND	ND	중국	7.3
	28-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	8.7
	28-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 5, 0, 10, 0	ND	ND	중국	7.2
	28-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 10, 10, 0, 0	ND	ND	중국	6.9
	28-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 10, 5, 0, 5	ND	ND	중국	7.7
	28-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 10, 0, 0, 0	ND	ND	중국	8.4
	28-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 10, 0, 0	ND	ND	중국	5.4
	28-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	8.0

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	28-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	7.6
	28-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.2
	29-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 5, 10, 0, 0	ND	ND	중국	3.1
	29-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.8
	29-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	4.4
	29-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	1.8
	29-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 10, 0, 10	ND	ND	중국	4.4
	29-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	0.6
	29-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.5
	30-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	3.8
	30-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	1.3
	30-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	3.7
	30-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	2.5
	30-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	3.1

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	30-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	8.6
	30-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	0.6
	30-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	2.9
	30-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 5, 5	ND	ND	중국	2.6
	30-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	5.0
	30-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	20, 10, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.5
	30-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.7
	30-013	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 5, 5, 10	ND	ND	중국	1.4
	30-014	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 10, 5, 5, 5	ND	ND	중국	3.4
	30-015	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 5	ND	ND	중국	3.6
	30-016	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	2.4
	30-017	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.8
	31-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 10, 0	ND	ND	중국	1.4
	31-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	2.5

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라메 이트	보존료		
김치 (비살균)	31-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 5, 5, 0, 0	ND	ND	중국	2.8
	31-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 10, 0	ND	ND	중국	4.2
	31-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 15, 0	ND	ND	중국	1.8
	31-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	10, 0, 0, 5, 5	ND	ND	중국	3.4
	31-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 20	ND	ND	중국	4.9
	31-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 5, 5	ND	ND	중국	2.4
	31-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 20, 5, 5, 25	ND	ND	중국	1.7
	31-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 0, 5, 5	ND	ND	중국	1.6
	31-011	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 5	ND	ND	중국	2.4
	31-012	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	2.6
	32-001	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	7.9
	32-002	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 15, 0, 0	ND	ND	중국	6.9
	32-003	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 10, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.1
	32-004	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	4.2

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 결과						원산지	입고 온도 (°C)
		여시니아 엔테로콜리티카	장출혈성대장균	황색포도상구균	클로스트리디움 퍼프린젠스 (CFU/ g)	사이클라 메이트	보존료		
김치 (비살균)	32-005	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 5, 0, 0, 0	ND	ND	중국	8.7
	32-006	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	8.4
	32-007	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 5, 0	ND	ND	중국	7.6
	32-008	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 0, 0, 0	ND	ND	중국	6.9
	32-009	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	0, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	5.4
	32-010	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	5, 0, 5, 0, 0	ND	ND	중국	5.6
평균(n=145)		음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	음성,음성,음성,음성,음성	-	ND	ND	-	4.4

* 시료번호의 2101000 생략 기재

** Not Detected(검출한계 이하 불검출 표시)

- 검출한계 : 사이클라메이트(0.63 mg/L), 데히드로초산(0.6 mg/kg), 소브산(1.5 mg/kg), 안식향산(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산메틸(1.0 mg/kg), 파라옥시안식향산에틸(1.0 mg/kg)

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

[표 5-6] 김치 구매검사 모니터링 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	21-001	6.1	7.9	1.3	2.0	4.26	12,360
	21-002	6.2	6.7	1.0	3.9	4.28	12,360
	21-003	6.8	6.8	1.3	3.9	4.30	13,000
	21-004	7.3	7.9	1.0	3.0	4.18	11,000
	21-005	7.1	7.4	0	3.7	4.22	15,000
	21-006	6.8	7.9	0	1.0	4.19	14,000
	22-002	6.7	8.1	1.8	2.7	4.24	15,000
	22-003	6.9	8.1	0	0	4.09	14,000
	22-004	7.3	7.9	3.4	3.5	4.20	14,000
	22-005	7.3	8.6	0	2.3	4.21	11,500
	22-006	7.4	8.0	0	0	4.27	14,000
	22-007	7.1	7.6	1.2	2.9	4.15	15,000
	22-008	7.7	8.1	0	0	4.13	9,900
	22-009	7.2	7.6	0	3.8	4.17	13,800

* 시료번호의 2101000 생략 기재

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	22-010	7.5	8.1	0.7	2.6	4.24	10,900
	22-011	8.2	9.0	1.3	1.5	4.06	12,800
	23-001	6.9	8.2	0	0	4.23	12,000
	23-002	6.7	8.5	0	0	4.23	11,500
	23-003	8.0	8.0	0	2.8	4.43	12,000
	23-004	6.9	7.1	0	3.1	3.88	12,000
	23-005	7.2	7.6	1.5	2.1	4.15	12,000
	23-006	6.0	8.0	0	1.5	4.26	12,000
	23-007	7.5	7.9	0.7	0.7	4.16	13,000
	23-008	8.3	7.6	0	0.7	4.21	10,500
	23-009	7.3	7.6	0	2.8	4.21	10,500
	23-010	8.2	7.7	0	1.8	4.19	10,500
	23-011	8.4	7.9	0	0	4.09	10,500
	23-012	7.8	7.8	0	0	4.43	10,500
	23-013	8.0	8.2	0	0	4.27	10,500
	23-014	8.1	8.2	1.4	2.2	4.23	10,500

* 시료번호의 2101000 생략 기재

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	23-015	6.9	7.5	0	0	4.22	10,500
	24-001	7.8	7.5	0	0	4.15	12,000
	24-002	7.6	7.9	0	0	4.29	11,000
	24-003	7.1	7.5	0	0	4.19	12,000
	24-004	7.1	7.8	0	0	4.20	12,000
	24-005	7.0	7.6	0	0	4.15	13,000
	24-006	4.6	7.4	0	0	4.13	13,000
	24-007	4.7	5.6	0	0	4.06	8,500
	24-008	8.0	8.6	0	0	4.15	13,000
	24-009	7.8	8.0	0	0	4.13	12,500
	24-010	7.0	7.2	0	0	4.14	12,000
	24-011	6.0	6.8	0	0	3.91	13,500
	24-012	8.1	8.4	0	0.7	4.20	12,400
	24-013	6.4	8.4	0	0	4.22	11,900
	24-014	7.0	8.3	0	0	4.17	12,500
	24-015	7.7	8.1	0	0	4.27	12,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	25-001	5.8	7.7	0	0	4.17	13,000
	25-002	7.5	8.9	0	0	4.16	10,900
	25-003	7.1	8.1	0	0	4.09	12,000
	25-004	6.9	8.0	0	0	4.11	12,500
	25-005	5.6	7.9	0	0	4.03	16,000
	25-006	7.8	9.0	0	0	4.10	13,000
	25-007	7.9	8.1	0	0	4.12	10,000
	25-008	7.0	8.1	0	0	4.28	12,000
	25-009	6.7	7.4	0	0	3.88	9,900
	25-010	3.4	8.3	0	0	4.16	14,500
	25-011	6.8	7.8	0	0	4.15	12,000
	25-012	6.9	8.2	0	0	4.08	9,900
	25-013	6.9	7.8	0	0	4.26	13,000
	25-014	7.6	7.9	0	0	4.39	11,500
	25-015	7.5	8.3	1.7	1.7	4.29	10,500
	25-016	7.1	8.2	0	0	4.07	11,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	25-017	6.0	7.7	0	0	4.18	10,000
	25-018	7.0	7.4	0	0	3.87	11,000
	26-001	7.2	7.6	0	0	4.06	12,800
	26-002	7.2	7.9	0	0	3.99	15,800
	27-001	7.9	7.9	0	0	3.95	12,500
	27-002	8.1	8.0	0	0	4.05	12,900
	27-003	7.8	8.2	0	0	4.19	14,000
	27-004	7.8	8.4	0	0	4.12	12,000
	27-005	5.8	7.8	0	0	4.18	14,000
	27-006	7.9	8.2	0	0	4.13	10,000
	27-007	6.8	8.1	0	0	4.10	12,500
	27-008	7.5	7.9	0	0	4.13	11,000
	27-009	7.8	8.3	0	0	4.14	11,500
	27-010	7.8	8.4	0	0	4.07	15,000
	27-011	7.9	8.3	0	0	4.03	15,000
	27-012	7.7	8.6	0	0	4.20	15,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	27-013	7.6	8.2	0	0	4.08	15,000
	27-014	7.9	8.5	0	0	4.03	15,000
	27-015	7.8	8.5	0	0	4.14	8,000
	27-016	6.5	7.3	0	0	4.09	15,000
	27-017	6.9	8.4	0	0	4.03	15,000
	27-018	6.7	8.4	0	0	4.08	12,900
	27-019	6.7	7.9	0	0	4.10	11,800
	27-020	3.3	5.0	0	0	4.48	8,900
	28-001	3.6	6.8	0	0	4.17	9,900
	28-002	7.3	8.0	0	0	4.05	10,500
	28-003	7.7	7.9	0	0	4.05	15,000
	28-004	6.4	8.0	0	0	4.09	15,000
	28-005	6.7	7.2	0	0	3.80	5,000
	28-006	7.9	8.1	0	0	4.10	10,000
	28-007	8.1	8.0	0	0	4.04	10,500
	28-008	7.5	8.9	0	0	4.10	11,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	28-009	7.7	7.9	0	0	4.05	10,500
	28-010	7.9	8.3	0	0	3.95	10,000
	28-011	7.6	7.8	0	0	4.04	10,000
	28-012	7.2	7.5	0	0	3.84	10,000
	28-013	7.0	8.0	0	0	4.10	10,000
	29-001	8.2	8.5	0	0	3.97	11,500
	29-002	7.0	8.1	0	0	4.27	13,000
	29-003	6.9	7.7	0	0	4.17	14,000
	29-004	6.9	7.6	0	0	4.13	11,000
	29-005	7.0	7.1	0	0	4.29	11,000
	29-006	7.0	8.0	0	0	4.04	12,500
	29-007	7.0	8.1	0	0	4.07	12,000
	30-001	7.0	7.6	0	0	4.15	13,000
	30-002	6.6	7.4	0	0	4.11	12,000
	30-003	7.8	8.1	0	0	4.08	14,000
	30-004	8.0	8.2	0	0	4.09	14,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	30-005	7.1	7.6	0	0	4.11	12,900
	30-006	6.0	6.2	0	0	3.95	13,000
	30-007	6.9	7.5	0	0	4.17	12,000
	30-008	7.7	8.1	0	0	4.16	14,000
	30-009	8.0	8.1	0	0	4.13	12,900
	30-010	7.1	7.8	0	0	4.07	9,500
	30-011	6.9	7.0	0	0	4.14	12,500
	30-012	7.0	7.9	0	0	4.23	12,950
	30-013	8.0	8.1	0	0	4.13	12,000
	30-014	7.5	7.6	0	2.1	4.11	11,500
	30-015	3.9	7.5	0	0	4.33	13,000
	30-016	6.0	6.6	0	0	4.05	11,000
	30-017	6.2	6.6	0	0	4.04	14,800
	31-001	8.0	8.4	0	0	4.14	12,000
	31-002	5.2	8.2	0	0	4.19	11,000
	31-003	8.3	8.1	0	0	4.28	12,500

* 시료번호의 2101000 생략 기재

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	31-004	8.1	7.6	0	0	4.18	13,000
	31-005	8.0	8.2	0	0	4.04	12,000
	31-006	7.2	8.0	0	0	4.18	12,800
	31-007	7.9	8.5	0	1.8	4.24	12,000
	31-008	7.7	8.2	0	0	4.11	13,000
	31-009	6.9	7.4	0	0	4.25	12,000
	31-010	6.7	8.0	0	2.1	4.21	12,000
	31-011	7.7	8.3	0	1.0	4.23	9,900
	31-012	7.7	8.1	0	0	4.30	11,000
	32-001	7.6	9.6	0	3.0	4.19	9,900
	32-002	5.2	8.5	0	0	4.53	10,500
	32-003	6.7	8.8	0	0	4.57	12,500
	32-004	7.8	9.1	0	0	4.79	12,500
	32-005	8.0	9.5	0	2.1	4.58	12,900
	32-006	7.2	8.3	0	0	4.16	13,000
	32-007	6.7	8.5	0	0	4.33	14,000

* 시료번호의 2101000 생략 기재

식품의 유형	시료 번호*	구매검사 모니터링 결과					한 상자 당 구입 가격 (원)
		세균수 (log CFU/ g)	유산균수 (log CFU/ g)	대장균 (log CFU/ g)	대장균군 (log CFU/ g)	pH	
김치 (비살균)	32-008	8.1	9.2	0	0	3.99	14,000
	32-009	6.6	7.9	0	0	4.04	14,000
	32-010	6.9	9.2	0	2.3	4.37	13,000
평균(n=145)		7.1	7.9	0.1	0.5	4.16	12,163

* 시료번호의 2101000 생략 기재

6. 결론

- 국내에 수입되어 유통·판매되고 있는 수입김치 및 김치주재료 총 176품목에 대해 입고 온도를 확인한 결과 모두 한글표시사항에 기재된 보관방법과 일치하게 유통되고 있으며, 법적 기준 규격인 「식품의 기준 및 규격」에 적합한 것으로 확인됨.
- 모니터링 검사의 경우, 젓갈의 염도는 참고문헌과 유사한 결과를 나타내었고 pH는 새우젓 재료 차이로 인해 다소 넓은 범위로 나타나는 것으로 추정됨. 김치는 국립농산물품질관리원 전통식품 표준규격의 김치 품질기준인 pH 3.80 이상으로 나타나 모두 적합한 것을 확인함. 한편, 일반세균수 내 포함된 유산균수를 파악하기 위해 「식품의 기준 및 규격」의 일반세균수 및 유산균수 분석을 진행한 결과 각 분석법의 배양조건이 호기적 조건 및 혐기적 조건으로 다양하여 정확한 유산균수를 측정하는데 어려움이 있었음.
- 김치는 발효되어 pH가 4.1 이하로 낮아지면 대장균군이 감소되는 것으로 알려져 있음. 대장균군 분석 결과, 총 31개 제품에서 대장균군이 검출되었고 그 중 pH가 4.1 이하이나 대장균군이 검출된 제품이 해인김치, 이가 우리백김치 총 2품목이 해당됨. 대장균 및 대장균군은 토양, 공기, 물 등 자연환경에 널리 존재하기 때문에 제조과정 중 재료의 비위생적인 관리 또는 개인위생, 조리공정, 환경관리 등의 미흡으로 인해 교차오염이 발생된 것으로 추정됨

별첨2. 수입김치 및 재료(시료) 현황

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
1	210100015-001	피쉬소스	주식회사 아푸	THAI FISHSAUCE FACTORY(SQUID BRAND) CO., LTD	2023.06.04. 까지
2	210100015-002	염장새우(젓새우)	오션씨푸드	LIANYUNGANG JINSHUIWAN FOODSTUFF CO., LTD	2021.06.02. 제조
3	210100015-003	염장새우(젓새우)	오션씨푸드	FUJIAN SANDUOAO FOOD CO., LTD	2020.11.02. 제조
4	210100015-004	염장새우(젓새우)	우리무역	KHANH HOA SEAFOOD EXPORTING JOINT STOCK COMPANY	2021.03.01. 제조
5	210100015-005	염장새우(젓새우)	킴핀	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY. (DL191)	2021.05.12. 제조
6	210100015-006	염장새우(젓새우) (SALTED OPOSSUM SHRIMP)	맛두레	FUJIAN PROVINCE XIAPU HUANG YU GUO FOOD CO., LTD.(3500/02361)	2020.11.03. 제조
7	210100015-007	염장새우(젓새우) (SALTED OPOSSUM SHRIMP)	맛두레	BRANCH OF ANH NHAN TRADING PRODUCTION CO., LTD - HOANG ANH FACTORY	2020.01.04. 제조
8	210100015-008	염장새우(젓새우)	(주)영창 인터내셔널	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY (DL191)	2021.05.12. 제조
9	210100016-001	염장새우(젓새우)	농업회사법인 푸드샵 주식회사	한글 표시사항 내 제조회사 미표시로 확인 불가	2020.10.15 제조
10	210100016-002	염장새우(젓새우) SALTED OPOSSUM SHRIMP	(주)태창글로벌	AN THINH TRUNG SEAFOOD JOINT STOCK COMPANY- PROCESSING PLANT	2021.05.15 제조
11	210100016-003	염장새우(젓새우)	오션씨푸드	WEIHAI CITY RIEND FOODS CO., LTD	2021.02.23 제조

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한 / 품질유지기한
12	210100016-004	염장새우(젓새우)	오션씨푸드	FUJIAN PROVINCE MARINE SILK ROAD FISHERY CO., LTD (3500/02317)	2021.02.04 제조
13	210100017-001	냉동다진마늘	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO WINNER FOODS CO., LTD	2020.11.10 제조
14	210100017-002	냉동다진마늘 (Frozen Mashed Garlic)	와이비 무역	QINGDAO YOUNGFANGYUAN FOOD CO., LTD	2021.03.22 제조
15	210100017-003	냉동다진마늘 (FROZEN MILLED GARLIC)	(주)거상무역	QINGDAO GLOBAL FOODS CO., LTD	2021.01.28 제조
16	210100018-001	염장새우(젓새우) (SALTED OPOSSUM SHRIMP)	준 인터내셔널	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY. DL :191	2021.04.01 제조
17	210100018-002	염장새우(젓새우) (SALTED OPOSSUM SHRIMP)	(주)대홍	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY. DL :191	2021.03.20 제조
18	210100019-001	염장새우(젓새우)	(주)솔테크	AN THINH TRUNG SEAFOOD JOINT STOCK COMPANY- PROCESSING PLANT	2021.04.18 제조
19	210100021-001	토담김치 (TODAM KIMCHI)	미미식품	QINGDAO HONGXINS HENG FOODS CO.,LTD	2021.07.13 제조
20	210100021-002	처음김치 (CHEOEUM KIMCHI)	(주)산청원 처음푸드	QINGDAO LAIXI YULONGSHENG FOODS CO.,LTD.	2021.08.11 제조
21	210100021-003	해담은김치 (HAIDAMEUN KIMCHI)	(주)강서푸드뱅크	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.08 제조
22	210100021-004	처가애김치 (CHEOGAAE KIMCHI)	주식회사 동성	QINGDAO HAIAOTE FOOD CO.,LTD	2021.07.27 제조
23	210100021-005	제대로담근김치 (JEDELODAMGEUN KIMCHI)	(주)강서푸드뱅크	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.07.28 제조
24	210100021-006	산수김치 (SANSU KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.07.18 까지

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
25	210100022-001	새우젓	(주)영창인터네셔널	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY(KHASPEXCO)	2022.11.15 까지
26	210100022-002	미광김치 (MI GWANG KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.07.24 까지
27	210100022-003	보배네김치 (BOBAENE KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.07.12 까지
28	210100022-004	강촌김치 (GANGCHON KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.08.03 까지
29	210100022-005	조선배추김치	(주)에이치비플러스	QINGDAO XUNFEI FOODS CO.,LTD	2022.07.13 까지
30	210100022-006	산들넉김치 (SANDEULNYEOK KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.07.18 까지
31	210100022-007	산들김치 (SANDEUL KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.08.07 까지
32	210100022-008	다참김치 (DACHAM KIMCHI)	(주)에이치비푸드	QINGDAO JIURUISHENG FOODS CO.,LTD	2022.07.11 까지
33	210100022-009	박향미대박김치 (PARK HYANG MI DAEBAK KIMCHI)	(주)에이치엠푸드	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.08.05 까지
34	210100022-010	황금들김치 (HWANG GEUM DEUL KIMCHI)	성원무역	QINGDAO HOLYHONG FOODS CO.,LTD	2021.08.02 제조
35	210100022-011	해인김치 (HAEIN KIMCHI)	성원무역	QINGDAO HAIDELIN TRADING FOODS CO.,LTD	2021.07.25 제조
36	210100023-001	누리김치 (NULI KIMCHI)	(주)동방산업	QINGDAO SHINOH FOOD CO.,LTD	2022.07.28 까지
37	210100023-002	이가 깍두기김치 (LEEGA KKAJDUGI KIMCHI)	녹원푸드	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.14 제조

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
38	210100023-003	이가 우리김치 (LEEGA WULI KIMCHI)	(주)동방실업	QINGDAO SHINOH FOOD CO.,LTD	2022.08.08 까지
39	210100023-004	이가 우리백김치 (LEEGA WULI BACK KIMCHI)	녹원푸드	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.07 제조
40	210100023-005	태양김치 (TAEYANG KIMCHI)	녹원푸드	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.14 제조
41	210100023-006	김치파워 김치 (KIMCHI POWER KIMCHI)	대원	ANQIU BINXIANG FOODSTUFFS CO.,LTD	2022.08.01 까지
42	210100023-007	본표김치 (BONPYO KIMCHI)	주식회사 두리본	QINGDAO LIYA FOODS CO.,LTD	2022.07.18 까지
43	210100023-008	제이비금 김치 (JBKEUM KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.14 까지
44	210100023-009	백김치 (WHITE KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.06 까지
45	210100023-010	생금채 김치 (SAENGKEUMCHAE KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.07 까지
46	210100023-011	해풍김치 (HAEPUNG KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.14 까지
47	210100023-012	배추 김치 (CABBAGE KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.07 까지
48	210100023-013	승승 김치 (SEUNGSEUNG KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.07.12 까지
49	210100023-014	맛이기찬 김치 (MASIKICHAN KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.15 까지
50	210100023-015	깍두기 김치 (KKAKDUGI KIMCHI)	주식회사 금산무역	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.06 까지

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
51	210100024-001	행복한김치 (HAENGBOKHAN KIMCHI)	하주무역	QINGDAO XINFADA FOOD CO.,LTD	2021.08.06 제조
52	210100024-002	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	성원무역	QINGDAO HAIDELIN TRADING FOODS CO.,LTD	2021.07.15 제조
53	210100024-003	기찬 김치 (GI CHAN - KIMCHI)	원유통	QINGDAO SONGDUK FOOD CO.,LTD	2022.07.13 까지
54	210100024-004	푸른들김치 (PUREUN DEUL KIMCHI)	(주)서초	RUSHAN LIANGPU FOODSTUFFS CO.,LTD	2021.07.26 제조
55	210100024-005	임가네 김치 (IMGANE KIMCHI)	(주)강동 케이앤드에스	QINGDAO HAI AOTE FOODS CO.,LTD	2022.07.13 까지
56	210100024-006	강동김치 (Gang Dong KimChi)	(주)강동 케이앤드에스	QINGDAO HAI AOTE FOODS CO.,LTD	2022.04.20 까지
57	210100024-007	개운김치 (KAIYUN KIMCHI)	개운유통	HENGSHUI NONGKEXIAN FOOD CO., LTD	2022.05.24 까지
58	210100024-008	농촌김치 (NONGCHON KIMCHI)	주식회사 메이저 코리아	QINGDAO GUXIANG AGRICULTURAL PRODUCT CO.,LTD	2022.08.11 까지
59	210100024-009	들녘김치 (DEUL NYEOK KIMCHI)	(주)만세식품	WEIHAI SHUYANG FOOD CO.,LTD	2021.07.21 제조
60	210100024-010	솜씨가 김치 (SOM SSI GA KIMCHI)	농업회사법인 솜씨가(주)	ANQIU BINXIANG FOODSTUFFS CO.,LTD	2022.08.06 까지
61	210100024-011	신정백김치 (SINJEONG BACK KIMCHI)	제이앤씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.10 제조
62	210100024-012	산야김치 (SANYA KIMCHI)	제이앤씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.04 제조
63	210100024-013	김가네 명인김치 (KIMGANE MYOUNGIN KIMCHI)	제이앤씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.07.01 제조

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
64	210100024-014	김치가족 (KIMCHI GAJOK)	제이앤씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.04. 제조
65	210100024-015	유림김치 (YURIM KIMCHI)	승주유통	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.06.22 까지
66	210100025-001	한촌김치 (HANCHON KIMCHI)	삼호물산 주식회사	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.07.01 제조
67	210100025-002	식자재왕 배추김치 (sikjajae.wang cabbage kimchi)	늘품	QINGDAO HAIATE FOODS CO.,LTD	2022.08.04 까지
68	210100025-003	다복 포기김치 (DABOK POGI KIMCHI)	주식회사 메이저 코리아	QINGDAO GUXIANG AGRICULTURAL PRODUCT CO.,LTD.	2022.07.28 까지
69	210100025-004	한우리 김치 (HANURI KIMCHI)	(주)비에스지	QINGDAO SHUN MEIYUAN FOOD CO.,LTD	2021.07.25 제조
70	210100025-005	이가햇뜰김치 (LEEGA HATTDDLE KIMCHI)	(주)강서푸드뱅크	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.12 제조
71	210100025-006	삼호김치 (SAMHO KIMCHI)	삼호물산 주식회사	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.08.16 제조
72	210100025-007	오숙수김치 (OSUKSU KIMCHI)	농일인터내셔널	ANQIU SANZHI FOOD STUFF AND VEGETABLES CO.,LTD	2022.08.17 까지
73	210100025-008	동성 김치 (DONGSUNG KIMCHI)	주식회사 동성	QINGDAO HOLYHONG FOODS CO.,LTD	2021.08.20 제조
74	210100025-009	배추 김치 (CABBAGE KIMCHI)	문푸드 주식회사	ZIGUI DIYUAN FOOD AND CANNED FOOD CO.,LTD	2021.07.26 제조
75	210100025-010	아침애 김치 (ACHIMAE KIMCHI)	(주)한별무역	QINGDAO LAIXI YULONGSHENG FOODS CO.,LTD	2021.08.06 제조
76	210100025-011	월매김치 (WOLMAE KIMCHI)	(주)동방산업	QINGDAO SHINOH FOOD CO.,LTD	2022.08.08 까지

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
77	210100025-012	디딤돌김치 (DIDIMDOLKIMCHI)	전국식자재 유통협동조합	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.08.26 제조
78	210100025-013	오색김치 (OSA EK KIMCHI)	(주)동방실업	QINGDAO SHINOH FOOD CO.,LTD	2022.06.28 까지
79	210100025-014	엄다 김치 (EUMDA KIMCHI)	주식회사 도건글로벌	QINGDAO HOLYHONG FOODS CO.,LTD	2021.08.21 제조
80	210100025-015	용김치 (YONG KIMCHI)	주식회사 아이엘미르	ANQIU SANZHI FOODSTUFF AND VEGETABLES CO.,LTD	2021.09.04 제조
81	210100025-016	영봉 김치 (YOUNG BONG KIMCHI)	사임당에프씨	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.13 까지
82	210100025-017	일품김치 (ILPOOM KIMCHI)	사임당에프씨	QINGDAO KUNYU FOOD CO.,LTD	2022.08.01 까지
83	210100025-018	백김치 (BAEK KIMCHI)	농일인터내셔널	ANQIU SANZHI FOODSTUFF AND VEGETABLES CO.,LTD	2021.08.14 제조
84	210100026-001	산해진김치 (SANHAEJIN KIMCHI)	(주)케이엠물류	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.08.19 제조
85	210100026-002	아삭아삭 새봄 김치 (ASAK ASAK SAEBOM KIMCHI)	(주)케이엠물류	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.08.19 제조
86	210100027-001	산골김치 (SANGOL KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	HENAN YUTIAN FOOD CO.,LTD	2022.08.16 까지
87	210100027-002	서진김치 (SEOJIN KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	PINGDU CITY XINXIN FOODS CO.,LTD.	2022.08.16 까지
88	210100027-003	세종김치 (SEJONG KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	PINGDU CITY XINXIN FOODS CO.,LTD.	2022.06.14 까지
89	210100027-004	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	한국식품	QINGDAO HONGTAIMEIDA INDUSTRY AND TRADE CO.,LTD	2022.08.27 까지

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
90	210100027-005	신 태양촌 김치 (SIN TAEYANG CHON KIMCHI)	성화유통	QINGDAO LIYA FOODS CO.,LTD	2021-07-13 제조
91	210100027-006	자연명가김치 (JA YEON MYUNG GA KIMCHI)	주식회사 항성	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021-08-20 제조
92	210100027-007	가야 김치 (KAYA KIMCHI)	주식회사 가야김치	QINGDAO FUYUANHONG FOOD CO.,LTD	2021-08-22 제조
93	210100027-008	최가네 배추김치 (CHOIGANE CABBAGE KIMCHI)	주식회사 항성	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021-08-20 제조
94	210100027-009	장수김치 (JANGSU KIMCHI)	장수무역	RUSHAN LIANGPU FOODSTUFFS CO.,LTD	2022-08-25 까지
95	210100027-010	참 수연김치 (CHAM SOOYEONKIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-23 제조
96	210100027-011	시골사랑 김치 (SIGOL SARANG KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-09 제조
97	210100027-012	주)좋은이웃에프에스 김치 (JU JOH EUN E UT FS KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-29 제조
98	210100027-013	배동바지 김치 (BAEDONGBAJI KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-09-01 제조
99	210100027-014	하나애 김치 (HANA AE KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021-08-26 제조
100	210100027-015	장뇌삼 김치 (JANGNWEESAM KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-29 제조
101	210100027-016	존슨부대찌개 김치 (JONSON BUDAE JIGAE KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-23 제조
102	210100027-017	하나애백 김치 (HANA AE BAK KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021-08-23 제조

구 분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
103	210100027-018	새벽김치 (SAEBYEOK KIMCHI)	만나유통	QINGDAO LIYA FOODS CO.,LTD	2021.08.31 제조
104	210100027-019	농가네 김치 (NONGGANE KIMCHI)	주식회사 해리농산	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.08.22 까지
105	210100027-020	깍두기김치플러스 (KKAKDUGI KIMCHI PLUS)	(주)월드글로벌	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.01.31 제조
106	210100028-001	백김치플러스 (BAEK KIMCHI PLUS)	(주)월드글로벌	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.01.26 제조
107	210100028-002	김치플러스 (KIMCHI PLUS)	(주)월드글로벌	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.08.22 제조
108	210100028-003	강산사랑 김치 (GANGSAN SARANG KIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.08.26 제조
109	210100028-004	하나애 깍두기김치 (HANA AE KKAKDUGIKIMCHI)	(주)두리국제물류	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021.08.23 제조
110	210100028-005	백김치 (WHITE KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	PINGDU CITY XINXIN FOODS CO.,LTD	2021.09.04 제조
111	210100028-006	안심포기김치 (ANSIM POGI KIMCHI)	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO NONGYEE FOODS CO.,LTD	2022.09.22 까지
112	210100028-007	솔김치 (SOL KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	HENAN YUTIAN FOOD CO.,LTD	2022.09.03 까지
113	210100028-008	명우김치 (MYUNG WOO KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	PINGDU CITY XINXIN FOODS CO.,LTD	2022.09.08 까지
114	210100028-009	농민김치 (NONGMIN KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	HENAN YUTIAN FOOD CO.,LTD	2022.09.03 까지
115	210100028-010	농일김치 (NONGYEE KIMCHI)	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO NONGYEE FOODS CO.,LTD	2022.09.15 까지

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
116	210100028-011	농일 김치 (NONGYEE KIMCHI)	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO NONGYEE FOODS CO.,LTD	2022.09.15 까지
117	210100028-012	백김치 (White kimchi)	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO NONGYEE FOODS CO.,LTD	2022.09.08 까지
118	210100028-013	안심배추김치 (ANSIM CABBAGE KIMCHI)	에스비트레이드 주식회사	QINGDAO NONGYEE FOODS CO.,LTD	2022.09.22 까지
119	210100029-001	배추김치 (BAECHU KIMCHI)	진수푸드	HENAN YUTIAN FOOD CO.,LTD	2022.09.07 까지
120	210100029-002	아내가사랑한김치 (ANAEGASARANGHAN KIMCHI)	주식회사 희열	QINGDAO LAIXI YULONGSHEONG FOODS CO.,LTD	2022.07.16 까지
121	210100029-003	초록원뿔김치 (CHOROKWONTTEUL KIMCHI)	주식회사 희열	QINGDAO LAIXI YULONGSHENG FOODS CO.,LTD	2022.08.15 까지
122	210100029-004	한우리 김치 (HANURI KIMCHI)	문푸드 주식회사	ZIGUI DIYUAN FOOD AND CANNED FOOD CO.,LTD	2021.08.10 제조
123	210100029-005	배추김치 (BAECHU KIMCHI)	주식회사 한길식품	TONGYU COUNTY TIANYI AGRICULTURAL PRODUCTS TRADE CO.,LTD	2021.04.26 제조
124	210100029-006	정김치 (JEONG KIMCHI)	(주)정심컴퍼니	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021.09.04 제조
125	210100029-007	상채 김치 (SANG CHAE KIMCHI)	한별무역	QINGDAO LAIXI YULONGSHENG FOODS CO.,LTD	2021.08.28 제조
126	210100030-001	산해들 김치 (SANHAEDEUL KIMCHI)	청진식품 주식회사	QINGDAO TONGREN FOODSTUFF CO.,LTD	2021.09.02 제조
127	210100030-002	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	안드레 주식회사	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.08.23 까지
128	210100030-003	농부애김치 (NONGBUAE KIMCHI)	(주)영진공사	TONGYU COUNTY TIANYI AGRICULTURAL PRODUCTS TRADE CO.,LTD	2022.09.06 까지

수입식품 유통관리 강화 사업 최종보고서

구 분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
129	210100030-004	하나배추김치 (HANA CABBAGE KIMCHI)	청진식품 주식회사	한글 표시사항 내 제조회사 미표시로 확인 불가	2022.09.07 까지
130	210100030-005	초가집 김치 (CHOGAJIB KIM CHI)	웰빙푸드	ANQIU SANZHI FOODSTUFF AND VEGETABLES CO.,LTD	2022.08.28 까지
131	210100030-006	맘푸드 무김치 (MOMFOOD RADISH KIMCHI)	(주)영진공사	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.25 제조
132	210100030-007	남도김치 (NAMDO KIMCHI)	(주)영진공사	TONGYU COUNTY TIANYI AGRICULTURAL PRODUCTS TRADE CO.,LTD	2022.08.25 까지
133	210100030-008	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	(주)상상코퍼레이션	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.09.02 제조
134	210100030-009	황금들녘김치 (HWANG-GEUMDEULNYEOK KIMCHI)	(주)에이치비플러스	QINGDAO JIURUISENG FOODS CO.,LTD	2022.08.22 까지
135	210100030-010	사과김치 (APPLE KIMCHI)	주식회사 허브원앤선라이즈	QINGDAO HONGXINSHENG FOODS CO.,LTD	2021.09.07 제조
136	210100030-011	세종김치 (SEJONG KIMCHI)	농업회사법인 (주)명우식품	PINGDU CITY XINXIN FOODS CO.,LTD.	2022.08.20 까지
137	210100030-012	신정깍두기김치 (SINJEONG KKAJDUGI KIMCHI)	제이엔씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.09.08 제조
138	210100030-013	고향진김치 (GO HYANG JIN KIMCHI)	제이엔씨무역(주)	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.08.25 제조
139	210100030-014	대표김치 (DAEPLYO KIMCHI)	황금푸드	QINGDAO YUXUAN FOODS CO.,LTD	2021.09.15 제조
140	210100030-015	착한김치 (CHAGHAN KIMCHI)	청산푸드	LINYI AJIN FOODS CO.,LTD	2021.07.01 제조
141	210100030-016	명품김치 (PREMIUM KIMCHI)	(주)에이치엠푸드	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.08.27 까지

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
142	210100030-017	백김치(WHITE KIMCHI)	안드레 주식회사	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.08.23 까지
143	210100030-018	냉동다진마늘	(주)청해원	QINGDAO YOUNGFANGYUAN FOOD CO.,LTD	2021.07.03 제조
144	210100030-019	냉동다진마늘 (FROZEN MILLED GARLIC)	(주)거상무역	LANLING QINGSHUI VEGETABLE FOODS CO.,LTD	2021.01.11 제조
145	210100030-020	냉동다진마늘 (FROZEN MASHED GARLIC)	(주)빙채	LINYI FOUNTAIN FOOD CO.,LTD	2021.02.01 제조
146	210100031-001	연김치 (YEUN KIMCHI)	(주)에이치엠푸드	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.09.20 까지
147	210100031-002	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	주식회사 인우에프엔씨	QINGDAO XINCHENPENG FOOD CO.,LTD	2022.09.18 까지
148	210100031-003	도깨비김치 (GOBLIN KIMCHI)	주식회사 아이엘미르	ANQIU SANZHI FOODSTUFF AND VEGETABLES CO.,LTD	2021.10.04 제조
149	210100031-004	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	주식회사 쥬우	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.09.21 제조
150	210100031-005	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	문푸드 주식회사	ZIGUI DIYUAN FOOD AND CANNED FOOD CO.,LTD	2021.09.15 제조
151	210100031-006	햇살포기김치 (HATSAL POKI KIMCHI)	주식회사 씨앤케이푸드	QINGDAO YUXUAN FOODS CO.,LTD	2021.09.13 제조
152	210100031-007	배추김치 (CABBAGE KIMCHI)	한국식품	QINGDAO HONGTAIMEIDA INDUSTRY AND TRADE CO.,LTD	2022.09.24 까지
153	210100031-008	삼형제 김치 (SAMHYEONGJE KIMCHI)	(주)해성물산	QINGDAO LIYA FOODS CO.,LTD	2021.09.20 제조
154	210100031-009	우선김치 (Wooseon KIMCHI)	우선상사	QINGDAO YUXUAN FOODS CO.,LTD	2021.09.16 제조

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
155	210100031-010	생생김치 (SAENGSAENG KIMCHI)	(주)한별무역	QINGDAO LAIXI YULONGSHENG FOODS CO.,LTD	2021.09.22 제조
156	210100031-011	김치킹(KIMCHI KING)	주식회사 줘우	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOODS CO.,LTD	2021.09.23 제조
157	210100031-012	깍두기 김치킹 (KKAKDUGI KIMCHIKING)	주식회사 줘우	QINGDAO YOUCHANG NATURAL FOOD CO.,LTD	2021.09.12 제조
158	210100031-013	염장새우(젓새우)	(주)반찬단지	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY.(DL191)	2022.11.09 까지
159	210100031-014	염장새우(젓새우)	어업회사법인 (주)남경물산	AN THINH TRUNG SEAFOOD JOINT STOCK COMPANY-PROCESSING PLANT TS 289	2021.04.15 제조
160	210100031-015	염장새우(젓새우)	대경물산(주)	AN THINH TRUNG SEAFOOD JOINT STOCK COMPANY-PROCESSING PLANT TS 289	2021.05.15 제조
161	210100031-016	염장새우(젓새우)	(주)영창인터내셔널	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY	2022.02.28 까지
162	210100031-017	새우젓	킴썬	KHANH HOA SEAFOODS EXPORTING JOINT STOCK COMPANY	2022.08.31 까지
163	210100031-018	새우젓	(주)반찬단지	한글 표시사항 내 제조회사 미표시로 확인 불가	2022.02.27 까지
164	210100031-019	냉동다진마늘 (Frozen Mashed Garlic)	(주)와이비무역	QINGDAO YONGFANGYUAN FOOD CO.,LTD	2021.04.20 제조
165	210100031-020	냉동다진마늘 (FROZEN MASHED GARLIC)	한누리식품	LANLING QINGSHUI VEGETABLE FOODS CO.,LTD	2021.08.17 제조
166	210100031-021	냉동다진마늘 (FROZEN MASHED GARLIC)	제이비즈	QINGDAO YONGFANGYUAN FOOD CO.,LTD	2021.07.20 제조
167	210100032-001	다참김치 (DACHAM KIMCHI)	(주)에이치비푸드	QINGDAO JIURUISHENG FOODS CO.,LTD	2022.09.22 까지

V. 수입김치의 품질 및 안전성 검사 결과

구분	접수 번호	시료명	수입원	제조회사	제조일자/유통기한/ 품질유지기한
168	210100032-002	우리집 김치 (WOORI JIP KIMCHI)	(주)해천식품	ANQIU BINXIANG FOODSTUFFS CO.,LTD	2022.09.14 까지
169	210100032-003	유림김치 (YURIM KIMCHI)	승주유통	QINGDAO CHUNGSOOLIM FOODS CO.,LTD	2022.09.13 까지
170	210100032-004	신선애 배추김치 (SHINSUNAE CABBAGE KIMCHI)	(주)인우에프엔씨	QINGDAO XINCHENMEI FOOD CO.,LTD	2022.10.06 까지
171	210100032-005	황금들넉김치 (HWANG-GEUMDEULNYEOK KIMCHI)	(주)에이치비플러스	QINGDAO JIURUISHENG FOODS CO.,LTD	2022.09.27 까지
172	210100032-006	신선애 깍두기 (SHINSUNAE KKAKDUGI)	(주)인우에프엔씨	QINGDAO XINCHENPENG FOOD CO.,LTD	2022.09.20 까지
173	210100032-007	기찬 김치 (GI CHAN-KIMCHI)	원유통	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.08.21 까지
174	210100032-008	배추김치 (BAECHU KIMCHI)	주식회사 한길식품	LANLING JUNXING FOODS CO.,LTD	2021.09.03 제조
175	210100032-009	배추김치 (BAECHU KIMCHI)	주식회사 한길식품	LANLING JUNXING FOODS CO.,LTD	2021.08.20 제조
176	210100032-010	강촌김치 (GANGCHON KIMCHI)	주식회사 산들푸드	QINGDAO SONGDUK FOODS CO.,LTD	2022.09.21 까지

Ⅵ. 요약 및 결론

1. 요약 및 결론

- 2021년 4월 중국산 김치 수입량은 1만 8,077t으로 집계됨. 2020년 4월 1만 9,453t에 비해 7% 감소함. 이는 2016년 7월 1만 7,153t 이후 4년 9개월 만의 최소 수입량. 수입 금액 기준으로는 991만 달러로 전년 동월 대비 17.3% 감소치임. 2019년 6월 901만 달러 이후 1년 10개월 만에 1,000만 달러 밑으로 내려감.
- 그러나 중국산 김치 수입이 크게 줄어든 것은 2021년 3월 중국의 이른바 ‘알몸김치’ 영상이 공개된 후 소비자들이 중국산 김치에 대한 거부감이 확산된 결과로 해석됨. 소비자들은 알몸으로 배추를 절이는 중국의 한 식품공장 영상이 공개된 후 중국산 김치를 쓰는 식당을 가지 않거나 중국산 김치 취식을 거부하는 방식으로 불매운동을 벌인 결과임.
- 이에 본 사업에서는 소비자(단체)가 직접 참여하여 수입김치와 김치주재료에 대해 유통관리 실태조사 및 안전성 검사를 실시하여 수입김치에 대한 투명성을 확보하고 위생 취약점을 확인하고 개선함으로써 소비자 신뢰도 제고에 기여하고자 함.
- 비위생적인 배추절임 동영상 언론보도 이후 수입김치에 대한 소비자의식조사를 실시하여 수입김치에 대한 소비자의 우려, 의문점 등을 파악하였음.
- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 수입김치 소비가 96.5% 줄었다고 응답함. 소비자들의 김치에 대한 이미지는 국산김치 이미지에 대한 긍정적 응답이 94.5%이고, 수입김치 이미지에 대한 긍정적 응답은 10.7%임. 수입김치 이미지가 부정적인 893명은 그 이유를 제조과정의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(49.7%), 김치의 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서(34.7%)라고 응답함.
- 국산김치가 안전하다는 응답은 84.4%이며, 수입김치가 안전하지 않다는 832명은 수출국 현지 생산 공장의 위생상태가 의심이 되어서(67.7%), 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 신뢰가 가지 않아서(28.1%)로 나타남. 수입김치의 안전성

확보를 위해 개선해야 할 사항은 제조과정에서의 위생관리 신뢰확보(68.2%), 김치 주재료의 위생관리 신뢰확보(21.7%) 순임.

- 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다 47.6%로 응답하며, 수입김치 관련 정보 제공인지도도 72.6%가 전혀 모른다고 응답함. 이는 정부의 조치 사항의 미흡함을 보여줌. 늘어나는 수입식품에 대한 적극적이고 직접적인 국민소통이 필요함.
- 소비자가 수입김치에 대한 정보를 취득하는 경로가 신문이나 방송 등 언론보도 및 눈, 포털 광고 및 구매후기 등임을 고려해 볼 때 소비자에게 사실에 입각한 정확하고 투명한 수입김치에 대한 정보를 제공하고 소통하는 창구를 마련하는 것이 필요함. 소비자 입장에서는 수입식품에 대한 지식이나 정보가 부족하고 원산지 표시가 제대로 이루어지지 않아 올바른 구입과 소비를 하지 못하고 피해를 보는 경우와 함께 유해식품의 수입 등 수입식품의 안전성이 문제가 되고 있음.
- 먼저, 수입김치에 대한 소비자 신뢰성 확보를 위해서는 생산국 현지의 제조과정 및 원·부재료의 위생 및 안전성에 대한 투명하고 철저한 관리체계 확립이 무엇보다 중요함.
- 식품의약품안전처의 식품검역은 수입식품 통관 직전에 실시하는 무작위 표본검사 외에는 안전장치가 전무한 실정임. 표본검사도 샘플을 3~6곳 추출해 제품의 형태, 첨가물, 색소, 미생물, 유전자 조작물질 검사 등이 이뤄지고 있음. 이후엔 서류심사로만 통관이 가능해 이물질 등 오염여부를 확인할 방법이 없음. 이 또한 이원화된 식품 업무 탓에 검역기관간에 상호 업무 및 정보 교류가 이뤄지지 않음은 중국산 김치파동, 이물질혼입사고 등 큰 사고가 터져야 전수조사가 겨우 이뤄지는 현실에서 안전한 수입식품의 관리는 사각지대에 놓여있음.
- 2021년부터 수입김치에 대한 단계별 수입식품안전관리인증(HACCP)을 의무적용 받아야 하는 식품을 배추김치로 규정하면서 그 시행일을 정하고, 수입식품안전관리인증에 관하여 필요한 절차를 정하는 등의 내용을 담고 있음. 이 시행령(안)이 시행되면 수입김치 중 배추김치에 대해서는 식품안전관리인증기준(HACCP)을 적

용하게 되어 수입김치에 대한 소비자의 우려를 감소시킬 수 있을 것임.

- 그러나 적용업소 또한 해당 식품의 전년도 수입량 기준 5,000톤 이상은 2022년부터, 5,000톤 미만~1,000톤 이상은 2023년, 1,000톤 미만~100톤 이상은 2024년부터, 100톤 미만은 2025년부터, 여기에 해당하지 아니하는 해외 제조 업소는 2026년부터 적용하는 것으로 명시되어 있어 소비자의 기대를 충족하기에는 부족한 면이 있음.
- 해당국과의 법적·통상적 여러 가지 고려해야 할 현실적인 이슈들이 있을 것으로 추측되지만 법 시행 및 안착까지는 짧게는 2년에서 길게는 5년 이상을 기다려야 하기 때문에 이를 보완하기 위하여 소비자가 참여한 현지 생산시설의 위생실태 모니터링 및 김치의 원·부재료에 대한 실태조사 등의 실효적인 수입김치 안전성 확보를 위한 방안들을 강구해야 할 것임.
- 두 번째로 교육받은 소비자단체 소속 식품위생명예감시원이 2인 1조로 수입김치 수입업체 및 판매 도·소매업체, 식당 및 집단급식소 등을 방문하여 유통단계별 위생 및 보관·취급상태 등에 대한 실태조사를 실시함.
- 유통단계별 위생 및 보관·취급상태 등 위생 실태조사 결과 조사대상 87의 보관창고(수입본사 포함)의 경우에는 위생적 취급기준, 시설기준, 표시기준, 관리기준 등에서 거의 항목에서 적합한 모든 업체에서 적합한 것으로 나타났고, 도·소매업체(식자재마트 등)에서는 전체 618의 업소 중 약 90.3% 위생관리기준, 표시기준, 시설기준, 관리기준 등에서 적합한 것으로 조사되었으며, 이는 작년 97%에서 하락한 것으로 나타남. 코로나19로 인하여 일부업체에서 보관온도 준수, 오염원과의 분리 보관, 유통기한 경과제품 진열대 보관 여부 등에서 미흡한 것으로 조사되었으므로 특별 점검 및 지도 등이 필요해 보임.
- 304개의 식당 및 집단급식소에 대한 위생 실태는 보관창고와 도·소매업체 보다 더 미흡한 것으로 나타났는데, 조사대상의 12.5% 업소들이 위생적 관리기준에서 바닥, 보관실, 조리실 등의 청소상태가 미흡하거나 식재료별 칼, 도마 등 식품조리도구 구분 사용 등이 지켜지지 않았고, 시설기준에서는 냉장실의 냉장 온도관

리가 이루어지지 않음.

- 유통기한 관리에 있어서도 집단급식소는 잘 관리되고 있으나 식당의 경우 수입김치 구매 후, 유통기한이 표시된 겉포장 박스를 폐기하고 그 안의 비닐에 담긴 김치만을 그대로 냉장고에 보관하거나 용기에 담아 소분해서 보관하여 유통기한 확인이 어려운 경우가 있었음.
- 유통단계별 조사결과 최근 업소수가 급속한 증가추세에 있는 식자재마트에서의 위생적 취급기준, 시설기준, 표시기준, 관리기준 등에 대한 철저한 관리가 필요하며 세부적으로는 식자재마트 등의 규모가 있는 업소의 경우부터 외부에서 온도 확인을 할 수 있도록 의무적으로 온도계를 비치하게 하는 것도 필요할 것으로 보임. 식당의 경우 보다 철저한 위생적 취급기준에 대한 관리와 표시기준에 대한 관리가 요구됨. 특히 유통기한이 적힌 겉포장 박스를 폐기하는 경우에는 유통기한을 확인할 수 있도록 관리하는 방안마련 등이 요구됨.
- 세 번째로 유통단계별 품질변화 추이 및 위생문제가 발생할 우려가 있는 김치완제품 및 김치 주재료에 대해 품질 및 안전성 검사를 실시함.
- 저가김치 및 김치주재료의 각 단계별 품질변화를 알아보기 위하여 보관창고, 도·소매업소 등 각 단계별로 같은 김치 및 김치주재료를 추적하여 구입한 결과, 젓갈의 경우 총 22품목 모두 새우 등 수산물에서 주로 발견되는 호염성균인 장염비브리오와 동물과 사람의 피부, 코 점막 등에 존재하는 내염성 균인 황색포도상구균이 모두 음성(불검출)된 것으로 확인됨. 냉동 다진마늘의 경우 총 9품목에서 장균인 장출혈성대장균을 분석한 결과, 모두 음성(불검출)인 것으로 확인됨.
- 국내에 수입되어 유통·판매되고 있는 김치 총 145품목을 구매한 결과, 식품의 유형이 모두 김치(비살균)이고 원산지는 중국산으로 구성. 가격대별로는 10,000원 이상 ~ 12,500원 미만인 68품목(46.9%), 12,500원 이상 ~ 15,000원 미만인 52품목(35.9%), 15,000원 이상 ~ 16,000원 미만인 14품목(9.7%), 7,500원 이상 ~ 10,000원 미만인 10품목(6.9%), 5,000원 이상 ~ 7,500원 미만인 1품목(0.7%)로 구성됨.

- 김치는 발효됨에 따라 유산균이 증식하고 젖산이 생성되며 pH가 낮아짐. pH 분석 결과, 145품목 모두 전통식품 표준규격²¹⁾의 김치 품질기준인 pH 3.8 이상으로 나타나 적합함.
- 대장균군 분석 결과, 본 검사에서는 총 31개 제품에서 대장균군이 검출됨. 그 중 pH 4.1 이하이나 대장균군이 검출된 제품이 해인김치(수입원: 성원무역 / 제조회사: QINGDAO HAIDELIN TRADING FOODS CO.,LTD)는 pH 4.06, 대장균군 1.5 log CFU/g, 대장균 1.3 log CFU/g으로 나타남. 이가 우리백김치(수입원: 녹원푸드 / 제조회사: LINYI AJIN FOODS CO.,LTD)는 pH 3.88, 대장균군 3.1 log CFU/g, 대장균 0.0 log CFU/g으로 검출됨. 대장균 및 대장균군은 토양, 공기, 물 등 자연환경에 널리 존재하기 때문에 제조과정 중 재료의 비위생적인 관리 또는 개인위생, 조리공정, 환경관리 등의 미흡으로 인해 교차오염이 발생된 것으로 추정됨.
 - 김치는 숙성과정을 거치면서 대장균 및 유해세균이 감소하는 것으로 알려져 있으나 보관창고에서 기준치를 초과하는 대장균 검출 빈도가 높았다는 것은 제조단계에서 원재료와 부재료에서의 대장균 오염 및 교차오염이 발생했다고 볼 수 있음.
 - 또한 유통단계(도·소매업체), 섭취단계(음식점)에서도 대장균이 검출된 것으로 보아 생산과정은 물론 유통, 판매 단계에서의 대장균 관리가 보다 철저히 이루어져야 할 것으로 생각됨.
 - 음식점에서는 김치 보관과정이나 도마, 칼, 용기 등에서의 교차오염을 주의해야 할 것으로 보이며, 음식점의 경우 소비자가 직접 섭취하는 과정에서의 문제이기 때문에 보다 철저한 취급 및 위생관리가 필요할 것으로 생각됨.

2. 제언

- (1) 코로나19로 인해 중국 현지공장의 위생 상태를 현지 실사하지 못하는 상황에서 수입김치에 대한 소비자 인식도 조사와 국내에 수입된 수입김치 및 김치주재료의 통관단계, 유통 및 소비단계에서의 전반적인 위생 상태를 점검하였다는 면에서 이 사업은 앞으로도 지속적인 점검 및 관리가 필요한 의미 있는 사업이라고

21) 국립농산물품질관리원, 전통식품 표준규격, 2016

생각됨.

- (2) 그러나 유통현장에서 수입김치 취급업자들의 비협조로 사업진행에 어려움이 발생하여 사업추진 결과를 바탕으로 수입김치 안전성 확보를 위한 다양한 방안을 제시하였음에도 불구하고 유통단계별 위생 실태조사와 품질 및 안전성 검사 시료 확보에 부족한 점이 있어 수입김치 전반에 대해 적용하는데 한계가 존재할 수 있음. 이 부분은 향후 후속 사업 진행에서 보다 충실하고 실증적인 사업이 될 수 있도록 보강해야 할 것임.
- (3) 본 사업을 통해 소비자의 불안감이 높은 수입김치에 대해 소비자(단체)가 직접 참여하여 유통단계별 실태조사, 품질 및 안전성 검사, 수입김치의 국내 유통단계와 품질의 안전성에 대한 현실을 파악하고 취약한 부분에 대한 대안을 마련하고자 함. 수입김치에 대한 소비자 신뢰를 확보하고 향후 소비자 중심의 안전한 수입김치 정책 시행에 기여하고자 함.
- (4) 조사대상자들 중 남성, 20대, 미혼, 1인 가구, 자녀가 없는 가구, 김치 섭취량이 적은 응답자들일수록 가정에서 주로 수입김치를 섭취한다는 비율이 높은 것으로 나타났고 구입처는 식자재마트, 온라인쇼핑몰, 재래시장 등의 순으로 나타났음. 20대의 미혼, 1인 가구 등 젊은 세대의 소비자들이 식자재 전문마트에서 수입김치를 구입하여 섭취하고 있는 것으로 나타났는데 식자재 마트에서 상품 정보를 정확하게 잘 제공하는지, 보관이나 운송 시 포장이나 온도관리 등이 되고 있는지 모니터링이 필요함.
- (5) 국산김치나 수입김치 모두를 포함하여 김치구입경험이 있는 소비자들이 김치구입 시 가장 중요하다고 생각하는 것은 위생, 맛, 재료의 원산지, 가격, 포장상태나 포장단위, 제조회사의 순으로 나타났음. 수입김치에 대한 HACCP이 의무화 필요성에 대해서 96.1%가 필요하다고 응답하였으므로, 금년 7월부터 배추김치에 한해서 HACCP의무 적용이 예정되어 있는 만큼 철저한 준비와 확대적용이 필요함.
- (6) 수입김치의 이미지에 대해서는 부정적이라는 응답이 높았는데 그 이유로는 제조

과정에서의 위생관리를 신뢰할 수 없고, 김치 주재료의 위생관리를 신뢰할 수 없어서라는 응답이 가장 높은 것으로 조사되었는데 이를 통해서 소비자들은 수입김치 제조과정과 김치의 원료에 대한 불안감이 높기 때문에 생산현지의 철저하고 투명한 생산시설 및 원재료 관리가 무엇보다 우선되어야 할 것임.

- (7) 수입김치에 대한 안전성에 대해서도 수출국 현지 생산 공장의 위생 상태에 대한 불신과 수출국에서 재배되고 가공되는 김치의 재료에 대한 불신 때문에 불안하다고 생각하고 있음. 또한 수입김치의 안전성 확보를 위해 개선해야 할 사항에 대해서도 제조과정의 위생관리 신뢰확보가 가장 높았으므로 현지의 생산 공장에 대한 위생상태 관리와 확인, 재료에 대한 점검 등이 지속적이고 투명하게 이루어져야 할 것임.
- (8) 국산김치와 수입김치에 대한 전반적인 의견 중에서 맛, 위생에서는 국산김치를 선호한다는 의견이 많았으며, 수입김치에 나트륨 함량, 화학첨가물이나 조미료 양이 많을 것이라는 응답을 통해 보았을 때 정기적인 품질조사 등을 통해 소비자에게 정확한 정보를 제공하는 것도 필요하다고 생각됨.
- (9) 수입김치의 안전을 관리하는 주체를 39.8%는 잘 못 알고 있음. 이는 수입김치에 대한 정보를 얻는 경로로 신문이나 방송 등 언론보도, SNS, 포털 광고 및 구매 후기 등의 매체를 통해 주로 얻는 것으로 조사되었는바, 이러한 매체들이 사실에 근거한 정확한 정보를 소비자에게 제공하는지 모니터링이 필요해보임. 또한 식품의약품안전처에서 소비자에게 객관적이고 정확한 정보를 다양한 경로를 통해 제공할 방법을 모색해 보아야 한다고 봄.
- (10) 수입김치를 구매하거나 섭취한 경우 피해경험이 있더라도 적극적으로 피해보상을 받지 않고 어떠한 조치도 취하지 않은 소비자가 83.3%나 되는데 적극적인 소비자권리를 행사할 수 있도록 소비자 교육과 홍보가 필요함.
- (11) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 수입김치 소비가 96.5% 줄었다고 응답함. 감소 이유는 수입김치 제조과정의 비위생적 실태를 확인한 것 같아서라고 79.4%가 응답함. 또한 수입김치에 대해 안전하지 않음이 98%로 나타남. 이

는 앞서 조사와 같이 국민의 대다수는 제조국에 대한 위생문제에 상당한 불신을 가지고 있으며 이에 대한 철저한 관리 및 감독이 필요함을 나타냄.

- (12) 비위생적 배추절임 동영상 언론 보도 이후 정부에서 조치를 취한 것을 전혀 모른다 47.6%로 응답하며, 수입김치 관련 정보 제공인지도도 72.6%가 전혀 모른다고 응답함. 국민들이 불안해하는 수입김치에 대해 정부가 즉각적이고 적극적인 조치를 취했음에도 불구하고 국민들의 인지도가 낮은 부분은 정부의 수입식품안전 정책시행에 대한 적극적인 대국민 홍보가 더욱 필요함을 방증한다고 볼 수 있음.
- (13) 수입식품의 안전에 대한 불안감이 커지는 원인은 수입식품의 안전에 대한 막연한 불안감이 42.9%로 가장 높았으며, 수입식품 사고를 막기 위한 대책으로는 이동경로 추적시스템 도입 등 유통시스템 정비가 24.1%, 국가 간 상호 인증제 도입 21.4%, 식품조사관제 도입 21.0%로 나타남. 늘어나는 수입식품에 대해 국민의 불안감이 가중되고 있으므로 해외 제조업소에 대한 실질적인 감시 기능을 활성화하며 유통시스템을 정비하는 방향으로 정책의 방향을 모색해야한다고 사료됨.
- (14) 저가김치(관세 부과 전 신고가 5,300원 이하)에 대한 유통실태조사 및 안전성 검사를 더욱 강화되는 것이 필요함. 또한 수입김치의 대장균, 일반세균에서 김치류의 기준규격은 없음. 소비자의 불안감을 고조시키기에 충분한 대장균과 일반세균이 검출되므로, 대장균과 일반세균에 대한 기준을 마련해서 소비자 지향적인 방향으로 재개정할 것을 제안함.
- (15) 향후 수입김치 뿐만 아니라 김치 주재료, 특히 다대기에 대한 소비자의 불안감이 높은 만큼 김치주재료에 대한 위생 실태조사 및 모니터링, 소비자(단체)가 참여하는 제조국 현지 위생실태 조사(실사) 등의 사업이 이루어진다면 더욱 효과적인 수입김치 안전성 확보 사업이 될 것임.